
ICANN72 | Reunión General Anual Virtual – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el Consejo de la GNSO
Martes, 26 de octubre de 2021 – 09:00 a 10:00 PDT

FRANCO CARRASCO: Vamos a comenzar la sesión. Por favor, inicien la grabación. Hola. Bienvenidos a esta reunión conjunta entre la junta de la ICANN y la Organización de Apoyo para Nombres Genéricos. Mi nombre es Franco Carrasco. Estoy a cargo de la participación remota para esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y sigue los estándares de conducta esperados de la ICANN. La interpretación para esta sesión incluye los seis idiomas de la ONU, que son árabe, chino, francés, ruso, español e inglés. Hagan clic en el icono de la interpretación en Zoom y seleccionen el idioma en el que desean escuchar esta sesión.

Para nuestros panelistas, por favor, indiquen su nombre y el idioma en el que van a hablar si es que no es inglés. Antes de hablar, asegúrense de haber seleccionado el idioma correcto a partir del menú de interpretación. También deben silenciar todas las notificaciones y hablar clara y lentamente para nuestros intérpretes. Este debate ocurrirá entre la junta de la ICANN y el consejo de la GNSO únicamente, por eso no tomaremos preguntas de la audiencia. Sin embargo, todos los participantes pueden hacer comentarios en el chat. Utilicen por

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

favor el menú desplegable en el chat y seleccionen “Responder a todos los panelistas y asistentes”. Esto permitirá que todos puedan ver sus comentarios. Tengan en cuenta que los chats privados solamente son posibles entre los panelistas en el formato de webinar de Zoom. Cualquier mensaje enviado por un panelista a otro también va a ser visto por los anfitriones, coanfitriones y otros panelistas. Para ver la transcripción en tiempo real, hagan clic en el botón que dice Closed Captions en la barra de Zoom. Ahora le voy a dar la palabra a Maarten Botterman, presidente de la junta directiva. Adelante, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Franco. Bienvenidos a todos a esta reunión entre la junta de la ICANN y la GNSO. Quién habría pensado hace 19 meses que esta sería la última vez que la junta de la ICANN y el consejo de la GNSO se iban a reunir en persona. No sabíamos en ese momento, y de hecho el tiempo vuela, que uno puede hacer el trabajo pero las reuniones como estas son muy importantes. Estas no son reuniones guionizadas sino que tienen la intención de explorar algunos de los temas de alto interés.

Hay varios temas que tenemos hoy sobre la mesa. Estos son los oradores principales de la junta. Como junta directiva vamos a trabajar con ustedes y queremos decirlos que estas son las personas clave, los que primero responden sobre temas específicos. La intención es contribuir a un buen debate conjunto. Esperamos que eso ocurra. Ahora le doy la palabra a Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. Soy Philippe Fouquart. Es un placer estar aquí. Es un placer encontrarnos al menos virtualmente, como usted dice. Continúa siendo una sorpresa tener que hacerlo de esta manera, tantos meses después de nuestra primera reunión. Estamos muy contentos de estar con ustedes para tratar varios de los temas que hemos debatido dentro de nuestra agenda. Vamos entonces a comenzar.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. El primer tema para hoy será una actualización sobre las recomendaciones de política aprobadas del consejo de la GNSO en lo que se refiere al PDP fase 1 y su recomendación número 12. Ha habido un intercambio sobre esto y todavía estamos trabajando. Becky, ¿quisieras por favor presentar este tema?

BECKY BURR: Sí. Gracias a todos. Es excelente poder hablar con ustedes virtualmente. Esperamos poder hablar con ustedes en persona pronto. Las recomendaciones 7 y 12, la junta agradece poder haber debatido estos dos temas. Como ustedes seguramente recordarán, había preguntas sobre ambas. En cuanto a la recomendación siete, nuestra percepción es que la forma en la que funcionaría esta recomendación no es consistente con las políticas de consenso establecidas y buscamos aclaraciones entonces del consejo con respecto a ese punto.

En cuanto a la recomendación 12, nos preocupaba la falta de contenido y la información sobre los registratarios. Tuvimos buenos intercambios con el IRT y también con el consejo. Agradecemos la guía que el consejo nos ha dado y, como ustedes pueden ver, hemos enviado nuestra carta sobre la recomendación 12, donde se resumen nuestras conclusiones y lo que entendemos sobre la base de todas las áreas de impacto y suponiendo que todos estamos de acuerdo será entonces la forma de avanzar. Tenemos el camino libre para avanzar.

La recomendación número siete, hemos dado un rumbo con respecto a eso. Estamos esperando recibir la opinión de ustedes sobre el abordaje que hemos establecido allí.

Suponemos entonces que esto va a ser así y que se podrá resolver con respecto a la recomendación número siete y se establecerá el camino para otras tareas de implementación. También se permitirá el avance sobre el debate entre las partes contratadas con respecto al acuerdo de protección de datos. Creo que hemos avanzado aquí y esperamos poder resolverlo de manera ordenada.

PHILIPPE FOUQUART:

Gracias, Becky. Hemos recibido las dos cartas a las que usted se refiere. La pelota está en nuestro tejado ahora. Hay algunos elementos sobre la línea de tiempo. Yo acabo de compartir la carta con el consejo. Es poco probable que tengamos el tiempo para debatir las funciones desarrolladas en la carta en nuestra reunión de mañana pero lo haremos en algún momento del mes de noviembre. Nuestra reunión del consejo es a principios de noviembre y vamos a tener una sesión

sobre esto, sobre esta carta. Con respecto a los otros puntos, quisiera darle la palabra a Pam para que nos ayude a ver cuáles son los elementos de estos puntos.

PAM LITTLE:

Hola a todos. Quiero saludar a todos los miembros de la junta directiva de la ICANN. Creo que además de estos dos puntos que acabamos de escuchar de Becky, que tienen algunos acontecimientos recientes y que el consejo lo mirará muy de cerca, vamos a ver cómo podemos contestarles a ustedes con relación a la recomendación número 12 para ver si lo que ustedes están entendiendo y la implementación están en línea con la carta y son consistentes con la recomendación número 12.

En un sentido amplio, la razón por la que planteamos este tema fue analizar distintas maneras de mejorar nuestros procesos constantemente. La forma en la que las recomendaciones de políticas son desarrolladas por la comunidad, una vez que vienen al consejo, el consejo recibe esas recomendaciones, luego pasan a la junta directiva y una vez que la junta las aprueba, pasan a la implementación y ese esfuerzo de implementación está liderado por la junta de la ICANN. Se trata entonces de unos roles y responsabilidades tripartitos.

Lo que tratamos de hacer como consejo es que cuando recibimos un informe final de un grupo de trabajo, por ejemplo, acabamos de recibir uno del informe final del EPDP 2A, y debemos entonces ceñirnos a una línea de tiempo en el menú del PDP donde se dice que el consejo

preferiblemente debe considerar y votar el informe final durante la segunda reunión de este consejo. Esto es precisamente lo que haremos, me parece, mañana en la reunión del consejo con respecto al informe final de la fase 2A del EPDP.

Lo que nos cuesta un poco más es que una vez que esas recomendaciones sean aprobadas por el consejo y luego se envíe un informe de recomendaciones, resulta menos predecible en términos del tiempo cuándo la junta va a poder tomar una decisión. Luego hay otra complejidad u otro factor que hace que sea menos predecible y esto es la introducción de la fase de diseño operativo que por supuesto agrega más tiempo antes de que la junta directiva pueda considerar las recomendaciones adoptadas por el consejo.

Nos damos cuenta de que algunos de estos proyectos, por ejemplo el EPDP fase 2, el sistema de acceso estandarizado y los procedimientos posteriores, todos estos son proyectos complejos. Van a tomar tiempo pero la comunidad desea tener previsibilidad porque en algunos casos la comunidad le dedica años a algunos esfuerzos para realizar recomendaciones de política y acceder al consejo pero hay una sensación de que una vez que el resultado se va del consejo, es difícil predecir cuándo la junta directiva va a poder tomar una decisión y cuándo va a completarse la implementación.

Personalmente, he estado en el consejo durante cuatro años y voy a retirarme de este consejo luego de la AGM de mañana. Me he tomado tiempo para pensar un poco qué es lo que ha logrado el consejo o toda la comunidad de la GNSO también en términos de desarrollo de

políticas. Resulta para mí muy difícil encontrar un solo esfuerzo de desarrollo que haya sido completado, adoptado por el consejo, adoptado por la junta directiva y luego implementado. No hay uno así en el que yo pueda pensar.

Me hago la pregunta de cómo podemos hacer para que el proceso de desarrollo de políticas sea más eficiente, más oportuno y más predecible. Especialmente después de que el consejo haya tomado una decisión sobre el informe final porque también impactará en cómo el consejo planea su trabajo y todas estas líneas de tiempo generan cierta incertidumbre respecto de cuáles son los recursos que necesitamos. La implementación requiere de recursos comunitarios. Por otro lado, la pregunta es cómo puede tener el consejo un rol más activo en la implementación, cómo podemos colaborar mejor o más de cerca con la organización para asistir en la implementación. Veo que Becky quiere tomar la palabra. Adelante.

MAARTEN BOTTERMAN:

Sí. Muchas gracias por eso. Tratamos de lograr la mayor claridad que podamos para hacer las cosas necesarias. Son tan complejas que tenemos que recopilar la información y ver que todo esté claro y lo más transparente posible. De esa manera los plazos se incrementan mucho, como estamos viendo, pero la junta también necesita tiempo para sus conclusiones y para ver que estén haciendo las cosas de manera correcta en conjunto. Ya hemos tenido reuniones para explorar los temas. No esperamos hasta el informe pero debemos hacerlo. Becky, si quiere tocar el mismo tema.

BECKY BURR:

Respecto de lo que hablaba, Maarten, específicamente sobre las recomendaciones 7 y 12, es útil que nosotros lo veamos porque nos llevó mucho tiempo resolverlas. Es posible que las conversaciones antes con grupos pequeños, con el consejo y la junta, para ir viendo lo que pasa, ir resolviendo las cosas, nos llevó mucho tiempo trabajar todo esto. En cierto nivel estábamos hablando más allá de los demás colegas. Vale la pena respecto de este tema puntualmente. Nos manda la política, tenemos preguntas, cuál es la mejor manera de trabajar con esas preguntas, llevarlas al campo y resolverlas y ver cuál es la mejor manera de llevarlo a cabo respecto a las recomendaciones 7 y 12.

MAARTEN BOTTERMAN:

Le voy a pedir a Philippe y a [inaudible]. ¿Sí? ¿Pam, está bien? Philippe.

PHILIPPE FOUQUART:

Es un seguimiento un poco de lo que decían Pam y Becky. En términos del panorama más abarcatario, tomando conciencia de lo que indicó la junta, la modificación de las políticas de consenso y cómo se puede manejar esto. No me acuerdo del término del documento pero de manera profesional y predecible, supongo. Eso es algo que aprecio. Aprecio esa línea.

Sin embargo, desde hace algunos meses el tema de la cantidad de cosas que recibimos, no más allá de la sesión de ayer, de las señales

que recibimos, cómo podemos hacer un seguimiento y hacer la posventa en mis palabras de la política desarrollada. Esta es una de las metas de la sesión de planeamiento estratégico.

Como decía Becky, yo no diría liviano. Que no agreguemos más burocracia. Quizá esas sean las líneas para encararlo inclusive de manera remota, de hacerlo más eficiente pero pesa en la agenda. La idea sería profesionalizar, integrar la manera con el ODP, las ART y que sea totalmente transparente para la comunidad de GNSO porque de lo contrario, si no lo es para el consejo, tampoco lo sería para el resto.

MAARTEN BOTTERMAN: Tiene sentido. Göran.

GÖRAN MARBY: Es buen momento para debatirlo. También es un debate previsto por la junta y la organización. Hace un año decíamos que íbamos a llegar a un punto donde vendría el efecto de todo el trabajo de la comunidad con el respaldo de la organización. En los últimos años trabajamos con más de 4.000 llamadas con la comunidad y sabemos cuánto trabaja la comunidad. Lo que implica también la organización en apoyo de la comunidad.

Vamos a llegar a un punto donde iba a estar todo en la mesa. Tenemos que empezar a priorizar, dijimos. Independientemente de nuestros sueños hay un límite a los recursos en la comunidad y en la organización para trabajar. Nos escucharon hablar ayer de 250

recomendaciones de revisión, los PDP más grandes. Solamente la complejidad de los ODP nos muestra la complejidad del todo. El documento de alcance de la próxima ronda es un proyecto de 300-400 millones de dólares. La última vez nos llevó unos cuatro o cinco años para implementarlo. Tenemos que hacerlo en menos tiempo. Hay mucho que aprender, incluidas las conversaciones que tenemos con la comunidad porque esto pertenece a la comunidad.

Esto es la parte de la priorización. Empezamos el año pasado, cuando empezamos a ver todo esto, empezamos a reorganizarnos internamente y no funcionaba, y tratamos de implementar medidas que mejoraran la efectividad. Creamos el departamento de implementación con revisiones, etc. y la junta creó un comité de planificación. Con los líderes de la GNSO estuvimos hablando.

Ahora lo que ingresa es mucho y hay que priorizar. Es necesario. No estoy de acuerdo, Pam, con que no está pasando nada. Verán que si esto fuera en la fase 2, la junta aceptaría todo de inmediato. Seguimos haciendo la implementación de las políticas de la GNSO cuando no hay ODP. Algunas cosas que ha hecho la comunidad, la GNSO son sumamente complejas. Una cosa de la que hablamos antes, puede llegar a ser muy fácil tomar las decisiones en ICANN. Yo puedo tomar decisiones. La junta también pero ICANN no funciona así. Tenemos que tener en cuenta siempre en el corazón que tenemos que trabajar con el consejo de la GNSO por el modelo de múltiples partes interesadas. Sé que hay quejas pero el modelo de múltiples partes interesadas, creo

yo, está diseñado por la GNSO para el proceso de las políticas funciona.

Después de la transición hubo reglas nuevas. No me estoy quejando de eso pero eso significa que tenemos que encontrar maneras. Por ejemplo, la junta no puede cambiar política. Tenemos que volver a la GNSO. Muchas de estas cosas más complejas más el trabajo realizado para verificar siempre que el modelo de múltiples partes interesadas es el mejor. No puedo hacer que esto funcione sin creer que el principio subyacente de cómo trabajamos desde el modelo de múltiples partes interesadas con la comunidad es el mejor.

También tenemos que trabajar junto para que mejore. Sí, necesitamos encontrar alguna otra manera para que la organización preste apoyo al trabajo en PDP. Volviendo a la fase dos, creo que ahora vemos que deberíamos haber encarado algunas cosas de manera distinta porque desde hace un año y medio, la parte de la identificación de este sistema es compleja. Cómo conversar, cómo interactuar para percibir lo que pasa. Tenemos que ver cómo interactuamos entre la junta y la GNSO para que sea más efectivo con los ODP cuando es necesario y positivo. También pienso que es hora de pensar cómo podemos participar desde la parte de implementación hasta el consejo de GNSO verificando que siempre el IRT cumpla la política prevista. Siempre se pueden hacer cosas mejores.

No terminemos debatiendo sobre el debate. Creo que este es un debate positivo porque esta institución ha sido tan buena en las décadas de existencia y creo que llegamos a un punto donde tenemos

que pasar a la capa siguiente. Pam, gracias por traer este tema. Lo que digo es que mi personal trabaja muchísimo con la comunidad. Tenemos mucho trabajo del PDP también. No es como que no pasa nada. Gracias.

PAM LITTLE:

Gracias, Göran. Quisiera aclarar que nunca tuve intención de acusar a la junta de no hacer nada o a los demás de la organización de que no pasa nada. Soy consciente de que se produce mucho trabajo y, tal como decía, cómo podemos colaborar, coordinar mejor, especialmente en la implementación, en la fase correspondiente. También después de que el consejo toma decisiones sobre determinados productos.

Göran, como decía, el consejo acaba de recibir una carta de Theresa sobre cómo modificar política. Tuve la oportunidad de leer ese documento con cuidado. El nuevo consejo se va a ocupar a futuro pero sí, va a haber que repensar, rediseñar a futuro, como decía usted antes. Creo que es importante comenzar esta conversación. Muchas gracias.

GÖRAN MARBY:

Es un trabajo de pensamiento. No es una negociación formal entre dos partes. Este es un trabajo con el que trabajamos con ayuda de los miembros de la junta. Podrá ver en una conversación cómo mejorar el proceso.

PAM LITTLE: Muchas gracias. Le paso la palabra a Philippe y a Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por un buen debate. Sin duda, la mejora continua para manejar los procesos complejos requiere la planificación y el ODP, si aprendemos a utilizarlo mejor, con el tiempo va a ser y más efectivo, eficiente, transparente. No tiene que desaparecer en una caja negra y volver a aparecer después de mucho tiempo. El debate también es muy interesante. Tuvimos un debate similar hace un año y medio. Pudimos mejorar nuestra participación, viendo las expectativas, trabajando en los procesos. En su último pedido tuvimos un ida y vuelta que se propone tener dos enlaces, para ver que haya continuidad y para interactuar de manera directa no tanto en las decisiones sino a nivel información, para verificar que nos alineemos estrechamente a futuro. Es trabajo necesario que hay que hacer. Paso a paso, diría.

Este documento sobre cómo mejorar la redacción de política, creo que hace tres años que el documento 3.0 del PDP apareció. Este documento era una buena práctica. Quizá en algún momento haya necesidad de actualizarse. No al 4.0 pero al 3.1. Uno empieza a ver las cosas y dice: “No había pensado en esto”. Esto es aliento para buscar oportunidades de mejora continua a través de la conversación. Le paso la palabra a Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Muchas gracias por compartir este tema. Theresa, gracias por compartir el trabajo. Hace unos años quizá no hubiera sido igual. Volveremos a retomar el tema. Apreciamos la naturaleza del trabajo. Muchas gracias por compartirlo. Va a ser un aporte al CPS tal como han dicho para que las cosas sean transparentes, más alineadas en las políticas que desarrollamos. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: ¿Hay algún otro punto antes de pasar a la sesión de planeamiento estratégico? Philippe, quizá usted quiere compartir el plan del consejo.

PHILIPPE FOUQUART: Sí, trataré de ser breve. Como usted seguramente recuerda, hemos tenido una sesión de planeamiento estratégico con el consejo al principio de este periodo. Hace cinco años lo realizábamos normalmente en enero. Sería ahora la primera vez que lo hacemos temprano en el año. Ya comenzamos y la idea es que continúe hasta mediados de noviembre.

Hay varias cuestiones que hemos hecho. No se trata solamente de socializar y conocernos, que es muy útil. Incluso cuando trabajamos remotamente. También se trató de una oportunidad de dar inicio a varias iniciativas. Usted mencionó el PDP 3.0 que también fue una oportunidad para que podamos mejorar nuestra gestión de proyecto. Ciertamente se trata de algo que podemos mejorar de aquí al futuro.

Como dije, también esta vez se tratará de una reunión virtual. Tenemos varias metas. Una de ellas lo que acabamos de comentar. Tenemos que tratar de involucrarnos de la manera más eficiente con las políticas que generamos. Ese es un tema. Luego, el otro tema es poder avanzar con la manera en la que hemos gestionado los proyectos hasta ahora. Básicamente los hemos monitoreado. Tenemos lo que denominamos una lista de proyectos y tenemos la intención de desarrollarlos en un cierto marco de tiempo.

En cuanto a la gestión de los recursos, sabemos que nuestros recursos son limitados. Creo que tenemos que dar un paso adelante. Sabemos que el trabajo que tenemos es de voluntarios y esto es un reto. No queremos agregarles una carga adicional a estos voluntarios. Por lo tanto, tendremos que continuar el debate. Estas son las dos o tres metas que tenemos para esta sesión de planeamiento estratégico.

Como dije, nos vamos a reunir a mitad de noviembre. Tenemos dos invitados de la junta directiva, Becky y Maarten. Estuvieron ya varias veces, incluso en Los Ángeles. Esta vez será solo virtual. Ese es el plan para este año. El consejo puede participar cuando lo desee y hacer preguntas o comentarios sobre lo que deberíamos hacer durante nuestro SPS. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Estaba mirando un poco el chat. Quiero agregar una cosa más. No hay que sobrecargar a los voluntarios pero, al mismo tiempo, hay que darles una voz o la oportunidad de poder hablar. Eso implicará

encontrar un cierto equilibrio, que es bastante delicado. Reconocemos eso. Le quiero dar ahora la palabra a Philippe.

PHILIPPE FOUQUART:

Gracias, Maarten. Algo más sobre la gestión de los resultados y el entorno del trabajo de los voluntarios. Sabemos que resulta difícil poner números que quizá no tengan ningún sentido en una planilla y no podemos gestionar proyectos simplemente adivinando. Por lo tanto, debemos tener en claro qué es lo que está disponible. Se trata sin duda de un reto inmenso. Por eso tenemos que tratar de ser proporcionados.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias. Si no hay entonces más preguntas tenemos una oportunidad de irnos a la junta juntos. Gracias por este intercambio. No hay duda de que es difícil realizar todas estas actividades en estos momentos de desafío y también debe haber una oportunidad para explorar cuestiones por fuera de estas reuniones. Debemos poder encontrar a alguien por Zoom o de alguna otra manera para mantener esta conversación. Se trata de encontrar un camino conjunto que resulte también en el interés de la ICANN.

Nosotros vemos cada vez más que la gente está mirando y que está poniendo en tela de juicio la legitimidad si considera que eso es posible. Por eso debemos mostrar que somos un buen gestor de este sistema de identificadores de Internet. Por eso los invito al compromiso. Les agradezco por esta sesión y espero que podamos

encontrarnos la próxima vez. Muchas gracias. Esta reunión finaliza aquí.

Perdón. Tenemos una pregunta de la junta directiva. Casi me olvido de las preguntas. ¿Podemos ver entonces las preguntas, por favor? Esta pregunta se vincula con el tema que mencioné antes. Hay un mundo que está ahí fuera y cada vez se ve más afectado. Hay un interés sobre cómo opera la Internet, cómo les parece a ustedes que podemos identificar y trabajar más de cerca con los gobiernos a nivel global y asegurarnos de que ellos entiendan los temas antes de que tomen medidas y también en lo que se refiere a las cuestiones geopolíticas vinculadas con la misión de la ICANN. Hay un informe que indica con quién nos reunimos. Esto es parte de la respuesta. Nuestro plan estratégico tiene un foco claro y hay una cierta cantidad de actividades pero cómo podemos aprovechar estas cuestiones de la mejor manera posible.

PHILIPPE FOUQUART:

Gracias, Maarten. No sé muy bien cómo podemos tratar esto. La razón es que ustedes han recibido varias preguntas sobre este tema en particular de la GNC y la GNSO. No quisiera reiterar estas conversaciones que ustedes ya han tenido. El consejo sí tiene algunas preguntas que creo que deben ser tratadas en otras reuniones. No sé si eso se quiere reiterar o no. Yo sé que ustedes han hablado de esto con el CSG. Seguramente hay otros miembros del consejo que van a querer realizar alguna aclaración.

En cuanto a las otras cuestiones, hay elementos vinculados con los ejemplos concretos que tienen quizá ustedes en mente para el corto plazo y también esas sesiones recogen los aportes vinculados a estas metas. Estas son las preguntas que tenemos pero quizá, para agregar un poco más sobre esto, creo que Tatiana lo ha considerado y posiblemente sea esto una buena oportunidad para revisar el estado de estas conversaciones. Muchas gracias.

TATIANA TROPINA:

Gracias, Philippe. El primer punto tiene que ver con lo que ha dicho Philippe cuando dice “nosotros”, ¿se refiere a la junta o a la comunidad? A muchos de nosotros nos da curiosidad saber esto. Luego, respecto del consejo, quisiéramos también aclarar, cuando usted se refiere a las cuestiones geopolíticas y vi un posteo de Göran, del CEO, ¿usted tiene algún ejemplo específico de todas estas iniciativas? ¿Qué es lo que está disparando esta participación quizá a largo plazo? ¿Cuál quisiera usted que sea una prioridad o se trata quizá de una pregunta más general? En ese sentido, de qué forma nosotros, ese “nosotros”, sea quien sea, puede trabajar más de cerca y cuál sería entonces la meta aquí. A mediano, corto y largo plazo.

Nosotros sabemos que esta conversación no es nueva para nosotros. Ocurrió en el 2018 y en 2019, si bien tenía que ver más con los desarrollos y el WHOIS. La pregunta era si correspondía a la junta o a la comunidad. Tuvimos una correspondencia y en el consejo quisiéramos reiterar un punto que dijimos en esa carta que les enviamos a ustedes en julio de 2019, si me permiten, voy a citar y voy a leer porque mi

memoria no me permite recordar la frase de los proveedores de servicio técnico. Nosotros esperamos tener más ideas sobre el plan de la ICANN para compartir los aportes recibidos de la comunidad. Espero que haya suficientes puntos para que esta conversación se mantenga abierta. Le doy ahora la palabra entonces a Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Philippe me pidió que yo reiterara lo que está ocurriendo en nuestro ecosistema, lo cual implica que hay políticas y hay prioridades. La organización facilita e implementa, y la junta espera poder ver que sea razonable en línea con los estatutos. Esta es la razón por la cual también a veces vemos que nuestro modelo de decisión requiere de una invitación. No es un modelo descendente. Hay algunos compromisos de los gobiernos.

GÖRAN MARBY: Gracias. Me parece que ya hablamos de este tema, Tatiana. En primer lugar, si consideramos el panorama de interacciones con los gobiernos con distintas plataformas... Disculpas que repito algunas de las cosas de las que ya hemos hablado con líderes de otras sesiones. Yo hablaría de la amenaza de la interoperabilidad de la Internet, no solo en las instituciones. La plataforma rusa para ser la secretaria general de la UIT. Este es un ecosistema de Internet manejado por el gobierno. También los RIR, los IETF, los sistemas de servidores raíz.

Vemos distintas propuestas en distintos escenarios. La ONU debería declarar el DNS como infraestructura crítica y el DNS es parte de la

competencia jurídica del sistema de la ONU. Por supuesto, no estuvimos de acuerdo con eso. La propuesta para unas nuevas IP, que nada tienen que ver con esto. Es nada más que un lindo nombre. Vimos propuestas legislativas en todo el mundo, que afectarían la interoperabilidad de la Internet y tendrían efecto en la capacidad de ICANN de redactar políticas.

Vemos todo esto y empezamos a ver también que hay una tendencia. Desde la perspectiva de la organización y de la junta, lo sencillo es que queremos mejor interacción con la comunidad. No tenemos la respuesta a todas las preguntas. No sabemos. Parece imposible para nosotros hacer un seguimiento de todas las propuestas jurídicas en todo el mundo. Al fin y al cabo ver el efecto que pueden llegar a tener. Necesitamos que la comunidad haga su aporte. Lo recibimos esporádicamente. Proponemos que en todas las reuniones de ICANN tiene que haber una reunión de 90 minutos donde hablemos de la gobernanza de Internet, de la política, etc. junto con la comunidad para poder tener un diálogo y que podamos presentar algunas de las cosas que vemos de manera más focalizada.

A menudo vamos a distintas partes de la comunidad, distintas organizaciones y tenemos debates. Ahora hablamos del NIS2 en diversas partes de la comunidad. Hablamos también de la ley de servicios digitales. No hemos hablado demasiado sobre la legislación en China o en India. Hay un trabajo sobre la legislación china que se está proponiendo. Pensamos que tenemos que tener un diálogo sobre

el tema porque creemos en el sistema de múltiples partes interesadas y la capacidad técnica para actuar.

Creo que en la página 65 del informe siempre decimos con los gobiernos con los que nos reunimos, cómo nos reunimos, de qué hablamos. Tenemos una versión más corta de hace un par de años donde hablamos de políticas, también de GDPR per se, NIS2. Tenemos inquietudes, por ejemplo, por la parte del NIS2, que nos gustaría regular que quieren regular.

Es importante que hablemos ahora para entender. Lo que entendemos depende de los roles que quieran tener. Creo que para mí, nosotros siempre quiere decir la junta, la organización, la comunidad porque compartimos algunos de estos problemas. Hemos tenido una idea que propusimos hace un par de años de utilizar el grupo de trabajo de gobernanza de Internet. No me acuerdo del nombre. Disculpas. Pero no tuvimos éxito con esa propuesta. Por ende, ahora por eso presentamos esta.

También vemos que algunas de las metas que me propuso la junta, esto es algo de marketing. Vamos a hablar más de esto en las preguntas y respuestas ejecutivas. Hay metas vinculadas a esta también, incluido agregar más recursos a las partes de la organización que trabajan por ejemplo con las legislaciones del mundo. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Tatiana.

TATIANA TROPINA:

Muchas gracias. No quiero ser la única que hable pero quisiera traer a colación dos puntos para aclararlos. Göran, de su intervención, me dan vueltas más cosas. Este es un esfuerzo de ir hacia fuera y hablar con las partes interesadas y educarlas. ¿Tiene que ver con vincularse, comunicarse con la comunidad o es ambas?

Esto me lleva al segundo punto. Cuando habla de la noción de “nosotros”, Maarten o usted respecto de la comunidad, la organización y la junta, creo que hay un poco de contradicción porque la ICANN no es monolítica. Hablan de la propuesta rusa pero la parte rusa es parte del GAC y GAC es parte de la comunidad de la ICANN. Creo que no todos comparten esas ideas. Ese “nosotros”, cuando alguien está comunicándose con el mundo exterior, son parte de la comunidad pero pueden llegar a tener distintos intereses, razones y no todos compartirían lo mismo. Ese es el primer punto. El segundo punto es sobre el trabajo en sí. ¿Qué implica? Por ejemplo, cuando habla de la gobernanza de Internet, inclusive la comunidad no está de acuerdo sobre si se puede hacer o no. La noción de “nosotros” se complejiza aquí. Quizá requiera algún tipo de ajuste.

MAARTEN BOTTERMAN:

Sí, entiendo.

GÖRAN MARBY:

Quería decir algo breve.

MAARTEN BOTTERMAN: Estamos comprometidos a esta misión juntos. Una Internet, un sistema estable, seguro, de identificadores únicos. Tenemos procesos para todos estos detalles en un entorno codificado. Göran, disculpas.

GÖRAN MARBY: Hablé de plataforma rusa pero hay otros casos. Estamos oponiéndonos a la propuesta de la Comisión Europea, que también está muy activa en el GAC. Respecto de la parte de múltiples partes interesadas, estamos activamente pensando que las propuestas de la Comisión Europea son erróneas. Veo las cosas que faltan, el debate, la comunidad, la organización. Las amenazas que veo, las llamo yo amenazas, no oportunidades, donde tenemos que participar y la comunidad, el corazón, también está interesado y podría participar.

Hay parte de la comunidad de la ICANN que tiene distintas opiniones y nos cuentan las novedades sobre sus propias ideas, sobre los distintos procesos legislativos. En el caso de NIS o GDPR, si son buenos o no. Pero el tema es que se escuchen las voces. Eso pasa si uno de pronto se entera de que hay una novedad legislativa y yo estoy dispuesto a hacer un aporte. A veces hacemos la pregunta sin saber la respuesta y definimos la pregunta. La comunidad, para tener su aporte, para ver cómo podemos hacer las cosas mejor.

No tengo la respuesta absoluta ni la junta tampoco porque es muy difícil tener la respuesta. Lo más importante es tener un punto de coordinación entre lo que hacemos y la comunidad, de manera tal que

podamos tener una conversación abierta. Creo que no sería bueno si no podemos ofrecer información suficiente a la comunidad para que la tomen para el proceso de política. Yo creo que tengo un problema hoy con esa obligación y lo pongo en mi cabeza. Uno de los papeles importantes para nosotros es verificar que tengamos la información correcta para la toma de decisiones. Esa es una de las cosas que estamos tratando de hacer. ¿Si va a ser suficiente? Probablemente no pero hablemos.

MAARTEN BOTTERMAN: Philippe, vi la mano levantada.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. Respecto de la pregunta, si es una buena idea o no, no lo hemos hablado en el consejo así que no puedo hablar del tema pero en algún punto y durante esas sesiones creo que sería útil si pudiéramos hablar del cómo y el producto esperado. Les voy a dar un ejemplo entre encargar los aportes, las propuestas a la UIT o los distintos organismos para sugerir un marco en desarrollo en un país en particular en su lengua nativa. Es una tarea totalmente distinta una de la otra. Creo que en algún punto probablemente la comunidad tenga que tomar el tema y ver cómo y encararlo. Creo que sería útil, y cómo podemos aportar a ello. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Sí. Gracias. Por un tema de claridad, en la junta tenemos voces divergentes pero tratamos de lograr conclusiones juntos y luego habla la junta. Muchas gracias por la interacción. Por claridad, no estoy verificando el chat. Si hay algo en el chat, si alguien lo quiere comentar, por favor, está bien. ¿Algún otro tema que tratar? Tatiana.

TATIANA TROPINA: Algunos de los consejeros en el chat habla de RPM. Tenemos tres minutos para levantar la mano y hacer la pregunta. Les diría que por favor lo hagan.

MAARTEN BOTTERMAN: ¿Quién quiere hacer la pregunta sobre RPM? Veo a Maxim.

MAXIM ALZOBA: ¿Cuánto de los ODP pueden estar a la vez? Espero que al menos dos. RPM fase 1 terminó hace bastante tiempo. ¿Cuál les parece que es el plazo para la creación de ODP para RPM fase 1, si lo hubiera? Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Estoy verificando.

GÖRAN MARBY: Sí. La respuesta general es que sí. Hacemos ambos ODP y la próxima ronda. La junta comenzó a reconsiderar la recomendación RPM fase 1. Acabo de recibir un mensaje. Perdón. Según el procedimiento del

comentario público, esto incluye toda una serie de factores. Se tiene que debatir la recomendación. No creo que haya un ODP para eso porque no creo que la complejidad del RPM sea un ODP pero eso depende de la junta, tomar la decisión. No todas las políticas que salen del consejo de la GNSO terminan con un ODP. Simplemente las complejas. Todos acordamos que estas son realmente complejas, las que la junta ha aprobado.

MAARTEN BOTTERMAN: Avri, por favor.

AVRI DORIA: Sí. Como dijo Göran, va a haber tareas para el grupo de expertos de procedimientos posteriores. Acabamos de comenzar y no preveo que recomendemos a la junta que haya un ODP sobre eso. Pueden cambiar las cosas pero en este punto estoy de acuerdo con Göran y no creo que esté en elaboración esto.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. El ODP no es uno por vez por definición y uno tiene que prepararse para los pasos siguientes. RPM específicamente requiere acción de la junta y el grupo de expertos está trabajando en ese tema. Gracias por eso. El tiempo vuela. Gracias por compartir sus inquietudes y sus preguntas. Si hay más preguntas, no duden en hacerlas. Espero haber respondido a todas. La idea es hacer las cosas todos juntos. Con eso muchísimas gracias, Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Muchas gracias a los consejeros y especialmente a los que se retiran, y especialmente a Pam y a Tatiana.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Se levanta la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]