
ICANN72 | 虚拟年度大会 - 联合会议：GAC 与 ALAC
2021 年 10 月 26 日（星期二） - 09:00 - 10:00（太平洋夏令时）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 各位上午、下午以及晚上好。

欢迎参加世界协调时 10 月 26 日 16:00 召开的 ICANN72 GAC 与 ALAC 的会议。由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录。

如果有人希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容。该功能位于 Zoom 窗口底部，请在聊天中用 <问题> 或 <评论> 标识句子的开头和结尾。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可通过点击 Zoom 工具栏上的“翻译”图标，收藏发言或聆听会议时使用的语言。

如果各位想发言，请举手示意，当会议主持人叫到您的名字后，请取消静音并发言。

如果您说的是英语以外的其他语言，请记得先说出您的名字和您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音。

最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。

我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。

玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，谷尔顿。大家早上好、下午好以及晚上好，欢迎参加我们与 ALAC 举办的双边会议，会议预计将持续 1 小时。首先，欢迎莫琳 (Maureen) 和所有 ALAC 成员，并感谢约尔奥·兰斯普罗 (Yrjo Lansipuro) 和史永昌 (Shi Young Chang)，他们不仅为我们精心编排了本次会议的议程（如屏幕所示），而且还确定了来自两个选区的话题线索。

会议议程重点突出了各国政府和互联网最终用户共同关心的公共政策问题，我期待这将是一场富有成效的交流互动。会议开始之前，让我们有请莫琳致开幕词。

莫琳·希亚德 (MAUREEN HILYARD): 非常感谢, 玛娜尔。很高兴能够在此与 GAC 同仁们交流切磋。另外, 我也要感谢约尔奥·兰斯普罗和史永昌为本次会议做出的周密策划, 在我看来, 这将会是一场有趣的会议, 我盼望大家能够围绕这些主题积极分享信息并收获丰硕的讨论成果。

我还要提及这是一个特殊的时间点, 往往在我们召开年度大会 (AGM) 期间, 个别领导层会出现人事变动。就本届大会而言, 这将是约尔奥最后一次为我们提供如此出色的服务。ALAC 与 GAC -- 我一直都在参与相关的各种对话, 我希望正式向 GAC 介绍我们即将接任的联络人乔安娜·库勒萨 (Joanna Kulesza), 你们很早之前就认识她, 她担心自己能否像前任一样出色, 但我清楚她可以胜任这项职务, 我也期待与 GAC 开展合作。这就是我们与 GAC 合作关系的最新情况, 我确实期盼这场会议的召开。现在我把话语权交还玛娜尔, 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 莫琳, 非常感谢你提供的最新信息, 我们再次向约尔奥致以真诚的谢意; 与此同时, 热烈欢迎乔安娜, 期待在你的协助下, GAC 与 ALAC 之间可以进一步增强互动。

说到这里, 我认为可以开始我们的议程了。我看到下一个议程项目是乔安娜介绍 ALAC 方面的领导人员, 我把话语权交给你。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢玛娜尔和莫琳对我的介绍和热情的问候；实际上，我希望借此机会向约尔奥·兰斯普罗表达诚挚的谢意，他为人极好，不吝惜花费自己的时间并凭借专业知识非常仁慈、谦和地对待大家；他做事计划明确、善始善终；对待工作始终充满热情。我意识到自己需要花大力气才能赶上（前任），就此而言，让我尝试着进行简要的 [音频不清晰] 回复。关于向各个社群提出的首个问题，即，增进与 ICANN 及各国政府之间的关系，ALAC 已在昨天的会议上将相关答复也呈交给了董事会；很显然，在今天的这场会议上讨论这个问题，真是再合适不过。

ALAC 提供的答复包括三个重点，其中一个重点可能就在大家意料之中。长期以来，我们一直在强调这样的事实：这些咨询委员会在很大程度上都存在相似性。（然而）对于个体，我们采取的是脚踏实地的工作态度，我们倾向以略微不同的角度来看待这些个体并考虑他们的需求，ALAC 自下而上的工作流程补充了各国政府旨在确保网络空间对其视为公民的人员继续保持安全、免费和开放的工作流程。

说到这里，不得不提到约尔奥·兰斯普罗出色的领导魅力，他在一般会员咨询委员会组织结构、个体人员、非政府组织以及公司方面提供了大量真知灼见 -- 本着务实的态度，确保将现有流程转化为一种更加积极、实在的参与流程，进而希望一般会员咨询委员会能够积极参与政府领导的各项活动或政府支持的论坛交流。我们希望确保一般会员咨询委员会的各个组织结构与 GAC 成员以及这些成员所代表的机构相互补充，并就

ICANN 政策如何应对当今的地缘政治挑战，向外界传达一种清晰明确的信息。

我们已经就如何按照最佳方式来推进能力建构开展了合作，从而确保在外展和信息宣传方面，为整个 ICANN 社群提供支持。对于来自董事会的首个问题，ALAC 提供的其中一项答复是：在 ICANN 组织的支持下，关注可采取的每项实用措施，确保对外界传播的信息合乎逻辑、易于理解；我们已经观察到，与我们知道的东南欧团队和 ICANN 组织相比，一般会员组织 (ALS) 或个别成员通过形成他们自己的 [音频不清晰] 或政策文件，似乎在某种程度上已经付出了成倍的努力。我们欢迎来自董事会的支持，这将可以在此期间促进有组织地提供用于能力建构的工具。

考虑到进一步发展 ICANN 各个社群的的远见卓识，以及更为重要地构建社群之间的协同效应，我们建议 ICANN 或许需要遵循一些像 Facebook、YouTube、谷歌等大型互联网相关公司已采取的途径 -- 我不想用“说客”这个词，但是，这些大公司配备了专业的交际达人来分享具体利益是如此重要的信息。我们曾向 ICANN 提议，或许可以考虑工作轨道 1.5 - ICANN 社群与各国政府之间的外交斡旋。在这方面，ICANN 社群拥有丰富的专业知识。也许比较实用的做法是：在能力建构方面善加利用这项专业知识，并向外界传播该项专业知识。

因此说，我们过去的提议确实是一项更具针对性的方案，应当得到董事会学术计划的支持。提议中涉及到较多细节，由于时间宝贵，我就不在此赘述。感谢大家的邀请，并再次期盼这类在能力建构和其他领域上的合作能够不断发展、壮大。谢谢大家！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，乔安娜。毋庸置疑，我们肯定会在多个层面上受益于一普通会员组织：你们有 240 位成员，GAC 与之类似，有 179 位成员国和来自国际政府间组织的观察员；我们一定会从普通会员组织与相关 GAC 成员以及政策制定方之间建立的渠道中受益。

如果可能，我们甚至可以通过普通会员组织来联系那些尚未成为 GAC 成员政府，因此，将 GAC 成员国与普通会员组织中的国家建立映射关系，并在此基础上分析我们如何可以做得更好，这或许就是一个良好的开端；或者，建立上述渠道也会是一个不错的起点。

我先说到这里，来看看 ALAC 或 GAC 是否有任何意见或发言请求。没有看到大家要求发言，我们将继续进行接下来的议程。我正尽可能地跟上聊天的进度，或者，请同事们查看一下聊天记录，以了解聊天中发表的其他评论。当然，如果大家有任何意见，我们鼓励举手示意来获得发言机会。

需要注意的是，关于董事会就社群的各个组成部分而提出的这个问题，我们的确在密切关注社群的相应举措或答复，以了解社群对此的看法和意见。不巧的是，董事会与 ALAC 的会议正好跟 GAC 的系列会议相冲突，不过，我们肯定会收听录音，并从中了解董事会与社群的各个组成部分之间所讨论的内容实质。非常感谢。

如果没有人要求发言，我们可能会切换到后续的幻灯片。现在收到了两个问题。需要我把这些问题指派给相关人员，还是说要我读出它们？

史永昌：

谢谢玛娜尔，同时感谢乔安娜针对 ALAC 立场的信息分享。我也同样认为，ICANN 董事会对我们的计划以及能力的支持非常有帮助，对于构筑两个咨询委员会之间的合作关系至关重要。即使在韩国，我们也试图将有关互联网的 [音频不清晰]，我希望这将能够在 [音频不清晰] 的 ICANN 问题上提供合作。在此基础上，我有两个问题，尽管我们在 ICANN 董事会会议上，向 ICANN 董事会呈交了与该主题相关的提案，不过站在我们的立场上，我希望了解 GAC 是否会扩大 [音频不清晰] 的发展进程，尤其是那些与符合 ICANN 章程的地缘政治问题相关的进程。

在我看来，地缘政治问题处于不断变化的环境中，我们的第一个问题是，比起 [音频不清晰]，我们更需要在哪些方面改善或扩大？第二个问题与第一个问题相关，但主要侧重于了解 GAC

的视角。我特别想了解能否提高包容性以及怎样提高包容性，如何在 ICANN [音频不清晰] 的发展进程中反映来自网络最终用户的 [音频不清晰]。以上都是与这些主题相关的问题。我只是希望知道是否有人想讨论这些问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我注意到乔安娜请求发言。

史永昌：谢谢你，乔安娜，请发言。

乔安娜·库勒萨：非常感谢永昌。对于上述问题，需重点关注咨询委员会支持的具体政策，这或许就是第一个问题的答案。关于包容性，这也是一般会员非常关心的问题，我认为我们应当实实在在地开展旨在激活 [音频不清晰] 的活动；不过，作补充，对于我们寻求的多样性以及有益的多样性，我觉得可以通过采取刚才指出的其他举措来推进，就像我们设法扩大与外界的沟通一样，这可能与实现这一目标相辅相成。从这个意义上来说，我认为这两张幻灯片是相辅相成的，我非常期待与您直接合作来促进相应的交流，谢谢。

史永昌: 谢谢乔安娜, 是的, 它跟每个问题都相关, 谢谢你提供的帮助。我就是想了解是否有人想针对这些问题发言。我看到乔纳森 (Jonathan) 请求发言, 谢谢。

乔纳森·扎克 (JONATHAN ZUCK): 谢谢! 我是乔纳森·扎克。我会分享一些视频并加入到讨论中。这些都是有趣的问题, 我希望你能澄清一下, 换句话说, 对于第一个问题, 当你谈到扩大我们在 ICANN 政策制定过程中的作用时, 我想了解其中的具体含义。特别要指出的是, 通过参与政策制定流程 (PDP) 和跨社群工作组, ALAC 在 ICANN 政策制定过程发挥的作用已经远远超出普通的咨询委员会角色; 为此, 我想知道的是, 就 ICANN 政策制定而言, 你认为我们应当在哪些领域讨论扩展。

这是一个鲜为利用的领域, 不过 ALAC 有能力制定报告并助力形成一个 PDP, 可谓独僻蹊径却又能凭实力取得成功, 这已实属不易, 然而还要在此基础上继续超越, 这让我为此感到非常好奇, 我猜测你们也想在包容性和观点多样性方面如此效法。我也很感兴趣你这番言论的含义。是在我们自身的代表范围内, 还是试图鼓励企业选区 (BC) 和知识产权选区 (IPC) 接触更多的声音或其他内容? 希望你能就这两种情况, 澄清你对这些问题的理解。[咯咯地笑声] 谢谢。

史永昌： 谢谢你，乔纳森。好的，关于我想问的第一个问题，大体上是基于 ICANN 董事会的问题，他们是否希望将 [音频不清晰] 扩展到政府网站，可能是教育或信息分享网站等，我想了解的是，在这些类型的地缘政治问题、网络安全或在线伤害、错误信息中，疫情时代导致利益相关方的作用日渐增强，为此我认为，面对这种不断变化的环境，我们与其只发挥咨询作用，不如改变我们的角色，我们可能采取更好的办法，[音频不清晰] 以地缘政治问题为例，我们可以建立一些共同基础，联合发布这些问题。它可以作为这些问题中的一个示例。我解释清楚了吗，乔纳森？

乔纳森·扎克： 我稍微有些明白了。我原以为这是一个由工作人员提交的正式的问题报告，而且启动问题报告通常会催生出一个 PDP。所以我一直用的都是大写的问题报告，然而听上去你好像在谈论一种联合制作白皮书之类的合作方式，以便让我们发挥更有效的作用，听起来这好像就是你对问题的描述。

史永昌： 对，这就是我的意图。谢谢。

CTU： 我是罗德尼·泰勒 (Rodney Taylor)。我在聊天中发布了一个问题，我的问题与 ALAC 中的一般会员组织有关，必须采取哪些机制来确保名单是最新的，而且这些组织仍保持有效？当然，

就 [音频不清晰] 而言, 我知道我自己的祖国就将有一些组织不再存在, 因此, 有没有一种机制可以确保名单最新, 并且这些组织仍保持有效, 另外还有兴趣参与这一进程? 谢谢。

史永昌: 谢谢 CTU。有人可以从 ALAC 的角度来回答 CTU 的问题吗?

艾伦·格林伯格 (ALAN GREENBERG): 我举手了, 我会尽力解答这个问题。没错, 目前这确实是一个问题, ALAC 去年成立了一个小型工作组 (任务组), 专门研究 ALS 的变迁; 其中包含一项旨在改进 ALS 认证流程的计划和一项定期检查 (即来自 ALS 的定期反馈), 以确保这些会员组织仍然有效并有兴趣参与 ICANN 的活动。这是截至目前我们留给地区性一般会员组织 (RALO) 的工作, 本质上就是监控他们自身和 ALS, 不过, 我们会在来年将这种机制变得更加正式。谢谢。

史永昌: 谢谢艾伦。我希望 - 是的, 哈蒂亚, 我看到你举手了。

哈蒂亚·艾米尼亚维 (HADIA EL-MINIAMI): 谢谢, 我是哈蒂亚·艾米尼亚维, 我想补充的是 [音频不清晰] 最近更新了它的规则和程序, 我们也在关注这个问题以及 ALS 的变迁情况, 其中包括那些暂停活动的 ALS (即, 名义上存在, 实则并不存在)。谢谢。

史永昌: 谢谢你提供的信息! 我想因为没有人举手 - 我没有看到任何人举手, 所以 - 是的, 谢谢你, 哈蒂亚。目前共有 251 个 ALS。谢谢你的回答, 尼戈尔 (Nigel), 该你发言了。

尼戈尔·希克森 (NIGEL HICKSON): 好的, 谢谢! 大家早上好、下午好、晚上好。我想玛娜尔可能已经提到了, 但我认为值得重申一下, 在我看来, 这是 ALAC 拥有的一个非常棒的组织, 将这么多国家或地区的人员组织在一起, 共同致力于探讨如何推进互联网的治理举措, 这确实是一件非常有价值的事情。我知道 [音频不清晰] 的国际互联网协会的一些章节。作为 GAC 成员, 我认为某种形式的表格会对我们有帮助, 因为我们喜欢看到表格, [咯咯地笑声] 这种形式的表格可能与我们国家的有关 ALS 组织紧密相关, 所以如果适合, 我们可以与之联系并开展进一步的对话。非常感谢。

史永昌: 谢谢你提供的有关表格和来自 [音频不清晰] 的信息; 谢谢哈蒂亚 [音频不清晰], 我们在这个主题上投入的时间已有 50 分钟, 由于没有人举手发言, 我认为可以结束这个主题了, 有请玛娜尔发言。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢史永昌和乔安娜 库勒萨，以及所有为之提供信息的人员。让我们切换到这张关于 DNS 滥用的幻灯片，有请来自 GAC 的奈杰尔·罗伯茨 (Nigel Roberts)。

奈杰尔·罗伯茨： 乔纳森，你可以先发言，我刚才只是想说说而已。

乔纳森·扎克： 好的，我认为这是一个有趣的话题，因为签约方机构势必企图掌控关于 DNS 滥用的诠释，我的意思是说，我认为他们感觉自己在过去四次的 ICANN 会议或类似会议上均采取了防御措施，然而他们现在确实试图将相关引用公之于众 -- 并非所有引用都是新的，他们希望我们意识到他们付出的努力，并真正尝试帮助我们理解他们认为自己的角色与其他角色（例如，托管提供商）之间的区别，以及他们认为是在 ICANN 职权范围内的事务，因此是潜在的合同修改，还包括他们作为企业可能自愿做不属于 ICANN 职权范围内的事情，对吗？

我认为这些就是对我们所有人而言的重要区别，接下来，问题就变成了我们是否认同他们划定的界限。换句话说，我认为我们都认同 GAC 和 ALAC，大多数人都同意存在这些界限，有些事情不在 ICANN 的职权范围内，因此不属于 ICANN 在合同层面或合同合规立足点的责任范围，我认为我们可以看到，在某些情况下，比起关闭某人的网站，托管提供商是一种更好的纠正源，对吗？因为这是对发现恶意内容做出响应的核心选项。

我认为摆在我们面前的一个问题是，我们是否认同他们规定这些界限的位置。当然，ICANN 职权范围问题的一个领域是与内容有关。签约方所做的是将所有与内容相关的事务都推到 ICANN 工作之外，无论是 DNS 框架、DNS 滥用研究所还是受信任的通知方框架，所有这些都是与公司外部之间的专用关系，因为他们不希望 ICANN 社群干预

我可以理解他们的观点，但我认为我们作为咨询委员会，需要确定可信通知方框架的更大标准化是否有必要，因此这应当涉及到 ICANN 社群；接下来，我们思考的内容就落入苏珊 (Susan) 多年前所说的栅栏效应内外，我认为我们也应该对此达成共识，以便在对话中形成统一的意见。

接下来是一些虽然经过讨论，但对我们和签约方机构而言仍属于悬而未决的问题，共有两件事情，一件是与预测分析关联的成本问题，例如，我们是否应该始终推进 ICANN 投资那些预测分析服务或类似服务，以便让那些与我们通常交谈的签约方处于不同规模的签约方可以参与到 .EU 所从事的一些预测分析中，例如，找出是否有办法降低采用这些分析的成本。

另一个令人感到困扰的问题是，在持续的挫败中，合同合规部是否有必要的工具来处理包括签约方在内的所有人都确认的行动者，这些行动者难以沟通，值得采取强制措施，对吗？我认为这也是一个尚未解决的问题。

作为政府代表，你已经在当地听说过这种论点：“更多的监管措施通常只会影响那些打算服从监管的人员，不服从监管的人员不会受到影响”。对于签约方机构，我们无可非议；应当再次重申的是，我们需要搞清楚划分界限的位置，涉及签约方因为关注行为不端的人员，以及行为不端的人员持续滋生是非而产生的新负担，我们是否应当针对签约方合规性而采取措施 -- 我们是否需要像在 2012 轮次中一样，尽力推进一些小型变化，如合同合规部 -- 至少许多研究表明，很大一部分恶意注册均来自少数签约方，因此处理这些问题必须是我们议程的一部分。我认为上述内容是摆在我们面前的一些问题，因为咨询委员会普遍关注非注册最终用户和域名滥用。它们都是可供对话交流的主题。

奈杰尔·罗伯茨：

非常感谢，乔纳森，我认为你做出了如此雄辩的概述，真是抢了我的风头。当然，我不是代表 GAC 发言，我不是这方面的专家，幸运的是在 GAC 内部，我们有公共安全工作组的代表，他们在这个问题上从事非常有价值的工作，顺便说一下，从英国的角度来看，这对我们并非是一个抽象的主题，无论是因为我们有好奇的政治家，还是因为这个问题在我们的议程中处于相当高的重要性；大家知道，这在提议的网络安全立法中，是一个猜想出来的问题，然而它们是真实存在的问题、人们会提出的问题。ICANN 怎样处理恶意注册人？如果有人走上前来申请一家银行，并将其用于僵尸网络或其他与之有关的事

情，在许多人的观点中，这就是一种恶意注册；这种情况在许多人看来，属于 ICANN 的问题。

现在，我们可以争论这是内容问题还是技术问题，我同意，我们必须划清界限。乔纳森，你说得对，我们不一定会仅仅因为某种形式的内容被恶意置入网站或者其他什么操作，就主张关闭主要的网站，但是我认为，我们必须认识到这是一个重大问题；在过去的几周，我们已经很好地阐述了这一点，因为上周举办 ALAC 情况介绍会时，参会人数多得令人难以置信，而且会议讨论的主题范围也非常精彩；周五晚上为时两个小时的董事会工作坊也清晰地诠释了这一主题，董事会工作坊的许多专家都指出，这一领域存在着重大问题，内容滥用与技术滥用之间的一些定义很难界定。

我认为我们是其中的一个转折点，处于如何前进的转折点上，签约方机构以及其他人员已经完成了大量的工作。我加入了受信任通知方的倡议中，希望会有所作为，不过正如你所说，我们能抓住那些行为不端的人员吗？我们当然不希望像他们所说的那样，因为几个害群之马而迁怒于整个群体；而是应该从另一角度思考，我们能采取哪些举措来解决这个问题？与其拥有一个全面的政策制定流程，我们能否对合同做些许修改来解决这个问题？可否采取其他举措？

无论怎样，我就说到这里；但是我认为这些是非常有价值的讨论，能够以这种开放的形式讨论非常好。谢谢。

乔纳森·扎克：

谢谢奈杰尔。是的。在洛杉矶，我们房子后面有一棵柠檬树，你既可以用手摘柠檬，也可以用一种特殊的工具，就是带长杆的柠檬采摘器来采摘柠檬。“低垂的果实”这个术语就是这么应运而生的，对吗？换句话说，要确定出那些最容易的事情，付出一定量的努力就能产生最大的影响，对吗？

追逐这些行为不端的人就如同 -- 我认为甚至与签约方机构签署某项协议，除了他们观察 ICANN 并且想知道 ICANN 为何没有更加积极地处理这些情况 -- 就像印度的网络或像那些似乎有系统缺陷的公司，然而它们似乎就相当于“低垂的果实”。无论如何，这并不是说我们认为签约方机构就是完美的，或者，DNS 滥用框架正是我们想要的，亦或是 DNS 滥用的定义正是我们想要的；但是我们有机会接受签约方机构和 ICANN 内部的共识工作提供给我们所有定义，并且依然需要从事确定工作，这就是我所认为的“低垂的果实”的表现。因此，对 ALAC 和 GAC 来说，花些时间来确定我们努力的优先次序可能是有意义的。为了回答史早些时候提出的有关扩大我们的作用并共同努力关注一些重要事项的问题，或许我们需要努力确定工作的优先顺序并为此达成共识，当我们可能从总是谈天说地的那种零零星星的方法中意识到，这件事情可能会带来更多引人注目的结果时，则应当为此少投入一些努力。这很像我介绍的一样，那么多事情，我们应该从哪儿着手？或许当合同合规性出现一些小的变更时，我们应该在其他事情上保持沉默，以便真正专注地实施变更，这只是我针对你的想法产生的建议，奈杰尔。

我看到可爱的苏珊·查尔莫斯 (Susan Chalmers) 举起了手，但似乎又放下了。为此，我只能非常遗憾地有请艾伦·格林伯格发言。

艾伦·格林伯格：

谢谢你非常遗憾地 [开玩笑地] 让我发言。我只想简单地发表一些意见。在刚才的几分钟，大家已经就合同合规性以及合同变更等事项发表了意见。让我们来谈些历史背景。为了注册服务机构认证协议 (RAA) 2001 年版本的发布，我们付出了多年的心血；只是 2008 年左右发生的一次尴尬的惨败，迫使 ICANN 陷入谈判之中并着力修订相关合同，最终形成了 2009 年和 2013 年版本的变更。

当今，我们中的许多人都认为“2001 年至 2009 年”是一段很长的时间，整整八年，在我们注册服务机构所依据的这项认证协议中，条款没有发生变化，这似乎有些骇人听闻，而导致发生变化的只是一场相当尴尬的惨败。现在距离 2013 年也同样已有八年，在我们所处的环境中，注册条款没有发生任何实质性的变化。考虑到世界的运作方式，这未免太过可笑。所以我认为，进行重大修订的时机已经成熟，不过据我所知，目前还没有为此投入资源，我认为我们需要开始逐渐推进，以围绕必须在哪些方面实现变革来征求社群的意见，我们当时在准备 2013 年版本时就是从事这样的工作，并且为此成立了一个特定的社群小组来确定需要解决的问题。尽管不可能所有问题

都得以解决, 但如果我们不开始准备, 那么在接下来的八年将会继续运行 2013 年版本的 RAA。

乔纳森·扎克: [音频不清晰] 与其针对 ICANN 在明确界定的滥用级别上的执法权力或任何术语进行微小的变更, 是否有必要进行彻底的改革? 我认为, 如果只是满足于一些言辞技巧, 那我们激发的只是“垒墙”的灵感, 我们需要有针对性, 唯有这样, 才可能会得到签约方的合作, 尽管这只是一种想法。有请劳伦 (Laureen)。

艾伦·格林伯格: 我简单说一下, 那应该是我们的第一次讨论。

乔纳森·扎克: 谢谢你, 艾伦, 太好了。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 谢谢你, 乔纳森, 我想进一步阐述你的一些意见, 我注意到 GAC 已表示, 针对与 DNS 滥用同时发生的具体且可执行的合同条款, 值得集中精力去处理相关的具体建议, 而且作为 ICANN 谈判的一部分, 我们从支持执法建议 2009 年版本的社群聚会中获得了一些先例, 我认为这是一个值得考虑的实用模式, 因为这些先例是针对执法和公共安全问题的具体建议, 为 ICANN 与签约方的谈判提供了信息。如果你查看董事会在 2013 年的决议及其对历史记录的叙述, 就可以很明显地发现,

这是一个已经使用并最终有效的模式，因为 2013 年版本的合同反映了这些建议的大部分内容（如果不是全部的话）。我只是想强调，这有可能是一个实用的模式，当然，在其他利益相关方团体加入 GAC 以共同考虑这些提案并最终认可有意义的提案的情况下，这可能是动员多利益相关方模式的有效方法，可确保 ICANN 在谈判中了解利益相关方团体对公共利益的关注。

乔纳森·扎克： 肯定是这样，劳伦。我不清楚，我们是否可以考虑组建一个联合 ALAC/GAC 小团队，该团队将研究其中的一些提案以及我们可能希望一起推荐的内容？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我认为这个想法很棒，乔纳森。联合白皮书是个好主意。此前，我们已经准备了联合立场报告，让我们征询志愿者，了解两个选区是否可以组建一个兴趣小组来起草一份白皮书，这也将会触发我们希望在任何新通用顶级域之前看到的讨论。

乔纳森·扎克： 抱歉打断一下，我必须要说的是，尤其是 ALAC，已经给董事会留下了印象，对于 ICANN 组织，我们不想出现新一轮。我觉得，我们在新一轮中的立场过于简化，这很有趣，但是通过秘密渠道已经向我证实，这就是关于我们对新一轮立场的看

法，即，我们不想接受新一轮，它解释了为什么我们在新一轮前堆积了这么多事项。

然而具有讽刺意味的是，我们的真实立场是，我们没有进行新一轮变革的紧迫性，但我们可能真的很喜欢进行新一轮的变革，因为这代表着一个拐点和变更的机会，我认为这就是为什么我们一直在推动这个问题不要被排除在后续程序工作组之外，因为我们认为这些拐点是杠杆的支点，就像当时在 2012 年那样。真实的情况是，我们想要进行新一轮的变革。我们希望在做事情之前安排得井井有条，不过我认为，当每个人都如此积极地向前迈进时，我们也可以将之视为一个变革的机会。我只是想分享我们制造的那种颇具讽刺性的观点“我们不想要新一轮的变革”，但事实上，如果条件合适，情况可能正好相反。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢你，乔纳森。事实上，让我们抓住机会，实现利益最大化。我担心我们只剩下八分钟了，可我们还没有解决公共利益部分。请切换到下一张幻灯片。我不确定谁负责公共利益。GAC 方面请求发言的有乔治 (Jorge)，我看到贾丝汀 (Justine) 的名字，还有艾伦 (Alan) 和哈蒂亚 (Hadia)。有请乔治发言。

乔治·坎西奥（JORGE CANCIO，GAC 副主席）： 谢谢玛娜尔。我是乔治·坎西奥，GAC 的瑞士代表，很高兴与大家在此相聚。我认为这将是一个简短的对话，但至少在我看来，无论当我们讨论 DNS 滥用，还是讨论 ICANN 与政府之间的关系以及与一般会员组织合作的最佳方式时，都已经在探讨公共利益的话题。

先介绍一下，正如大家所知，作为 ICANN 章程的核心价值之一，要求 ICANN 必须积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在政策和决策制定的所有层级中功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公共利益，并确保这些流程是可问责且透明的。

此外，还有一项计划，旨在组织一次关于公共利益框架的全体会议，该框架目前正由 ICANN 董事会进行试点运营。当时由于为时过早，所以用几周前召开的一次信息会议来取而代之，会上分享了一些信息。但是我们认为，在确定本届大会的议程时，我们已经决定，可以从一些一般性问题开始讨论。你们已经把它们放在幻灯片上了。

基本上，问题是这样的 -- 有三个方面。在更务实的层面上，我们认为，最新的政策制定流程是否已经在其结果中反映了公共利益。第二个更具结构性的问题是，在 ICANN 的政策制定流程中，推进公共利益是否会面临结构性的挑战。最后，还有一个更具战术性的问题，我们可以在哪里进行更为密切的合作，例如，我们已经讨论过 DNS 滥用的问题，以上是对这些

问题的简短介绍，我将把话语权交还我们的 ALAC 同事。我不知道贾丝汀或哈蒂亚是否会介入，但也许这只是一次对话的开始。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我看到哈蒂亚和艾伦依次举手示意要求发言。

哈蒂亚·艾米尼亚维 (HADIA EL-MINIAWI)：谢谢。乔治，谢谢你的介绍，谢谢玛娜尔。既然问题非常具体，我在回答的时候也会很具体。我将会谈到 WHOIS、gTLD 注册数据，至于是否会考虑公共利益，毫无疑问，肯定会提到公共利益。已经讨论过了。但是考虑过吗？我会说不。这是没有考虑过的。我之所以这么说是因为，如果我们想考虑与互联网社群利益相关的公共利益，那么我们就需要在差异化的利益以及与数据主体、自然人向签约方注册人披露个人信息相关的风险之间执行平衡测试。

我想说，我们并没有执行这样的平衡测试。如果我们想考虑与 ICANN 流程和政策相关的公共利益，以及是否考虑了所有观点，这将要求我们权衡各种考虑事项和意见（包括少数派意见声明在内），以审视我们是否达成了考虑所有相关意见的平衡建议。我要再重申一遍，这并没有真正发生过，少数派意见声明将清楚地表明这一点。这正是称之为“少数派意见声明”的原因。实际上，我们发现九个小组中有五个小组的观点相

同。在实际提交少数派意见声明的九个国家中，有五个国家的观点相同。所以这似乎不是少数派的观点，对吗？

考虑到你提出的第二个关于结构性挑战的问题，我认为需要做的是在评估和政策制定过程期间，就将公共利益融入其中。不要等到提出建议之后 -- 不要等到提出建议和做出决策之后，才检验这些建议和决策是否符合公共利益。我认为这是我们一直在犯的 error，就像我们做出决策并提出建议，而在此期间并没有实际考虑公共利益，等到做出决策后，才开始使用工具来测试这些建议是否符合公共利益。

我认为挑战和可能的优势来自于在过程本身中真正使用该工具，并在建议的制定过程中运用决策，而不是已经提交给董事会后才使用（例如，为了测试决策是否符合公共利益）。我就说到这里，请玛娜尔或艾伦发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢哈蒂亚。示意发言的有艾伦，[音频不清晰]贾丝汀，在此之后我们将结束会议。很抱歉时间流逝得这么快，我希望我们能再多有五分钟或十分钟。艾伦，有请。

艾伦·格林伯格：非常感谢，我会尽量言简意赅。关于近期主要的 PDP 是否服务于公共利益，我认为某种程度上它体现于新 gTLD 后续流程 (SubPro) 中。我们曾为此开展了非常重要的讨论，这些讨论涉

及公共利益和代表公共利益的发言人的看法，无论我们是否赢得了辩论，这都是一个不同的问题，但这些问题肯定会定期出现。

在快速政策制定流程 (EPDP) 中，我认为公共利益方面的考虑远没有这样多。肯定会有一些方面的考虑，最为确定的是在第 1 阶段和第 2a 阶段，但是 [音频不清晰] 甚至没有出现 -- 我不清楚如何解决。在某种程度上，这与主席的工作有关，也与章程制定的流程有关，我认为我们有办法改进这一点。

就 GAC 与 ALAC 在这些小组上的合作而言，我认为我们必须确保不仅仅是在这些会议上谈论合作，而是真正地去合作，从本质上将它转化为一种惯例，即，在每次 EPDP 会议之前，志同道合的人要聚在一起进行交谈，形成一个统一的立场。从事 EPDP 的工作令我们感到非常幸运，因为有一个与我们达成共识的 GNSO 选区，安排会议，实际上需要有人 - 恕我直言不讳地说，脱离他们的主席，安排会议、邀请其他人，然后举行对话，仅仅说我们需要合作是不够的，我想确保在我们向前推进的时候，当我们在 PDP 方面需要合作或需要与其他团体合作时，实际上，我们正在投入时间和精力做这件事，不仅仅是通过交换文件，而是通过在我们参加会议之前实际讨论相关事项并举办联合协议，我认为这才是一种非常有效的合作方式，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 非常感谢，艾伦。

玛丽塔·摩尔 (MARITA MOLL)： 能听到我说话吗？ 我认为我清楚乔治在这个问题上的立场，因为我们一直在共同努力，试图让一个关于公共利益框架的公开会议开展下去，该框架目前正由董事会进行试点运营，以评估各种指标 -- 实施各项决策，在我们刚刚遇到的第一批障碍中，就触及到了“公共利益”，必须非常非常谨慎地处理，努力不要触碰底线，否则最终就会陷入什么是“公共利益”的无休止的讨论之中。

所以我认为这些问题很好，但是在我们真正深入之前，必须仔细地解释我们是如何使用这个术语的。在此基础上，我确实希望 -- 我认为这可能是一次介绍，一个讨论的开始，可能会促进在下一届会议上举办一个公开会议，我希望我们可以继续努力，找到解决这个问题的方法，创造一个良好的公开会议，可以超越公共利益框架，但不要让我们陷入公共利益的泥潭。谢谢大家！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 谢谢你，玛丽塔，我被告知我们需要结束会议。贾斯汀，有什么要讲的吗？

贾斯汀·丘 (JUSTINE CHEW)： 是的。我的发言很简短，我是贾丝汀，就 SubPro 而言，我认为 SubPro 面临的挑战之一是 -- 坦率地说，它实际上是针对

申请人和注册管理运营机构的，不一定针对的是公众。因此，缺乏引入公共利益讨论和关注的动力。

之所以这么说，是因为有些是需要强制考虑公共利益的，像 PICS 就是一个涉及公共利益的问题，所以不能回避公共利益，我认为如果 AC 之间存在某种联合协作，可以尝试与 GNSO 交流，以便在制定章程过程的早期阶段引入公共利益的问题，进而将其纳入章程，我认为这将有所帮助。好，我就说到这里。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。非常抱歉，会议让贾丝汀和大家都延时了。谢谢大家！莫琳，有什么要说的吗？好。谢谢大家，休息后再见。再见。

[听写文稿结束]