
ICANN72 | Reunião Virtual Anual Geral – Discussão do GAC sobre procedimentos subsequentes
Terça-feira, 26 de outubro de 2021 – 12h30 às 13h15 PDT

JULIA CHARVOLEN:

Bem-vindos à sessão de deliberação sobre procedimentos subsequentes e revisão da reunião 72. Não vamos nomear todos os participantes, mas estarão incluídos na lista que vai ser anexada no final do nosso comunicado. Se desejam formular uma pergunta ou comentário, por favor escrevam colocando a palavra “Question” ou “Comment” para que todos os participantes consigam ver. A sessão do GAC vai ter interpretação simultânea com os idiomas das nações unidas e português. Procure em Zoom a barra de ferramentas onde diz o idioma de sua escolha. Se quiserem falar, levantem a mão no Zoom, digam seu nome para os registros, e o idioma em que vão falar, se não forem falar inglês. Esperamos que falem de maneira clara, e em uma velocidade certa. Tenham presentes silenciar todos os outros dispositivos. Essa sessão, como outras atividades da ICANN, se regem pelas ordenações da ICANN. Passo a palavra para Manal Ismail.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Julia, e sejam todos bem-vindos. Espero que tenham gostado dos intervalos e esteja pronto para discutir os procedimentos subsequentes por 45 minutos, seguidos de uma revisão do comunicado por mais 45 minutos. Durante a sessão, veremos as atualizações recentes de nossos líderes de tópicos e também receberemos uma

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

apresentação da equipe da ICANN. Gostaria de agradecer a Karen por atender a nossa solicitação em um curto espaço de tempo. Então, muito obrigado. Permitam-me passar a palavra a Jorge Cancio, um de nossos líderes de tópico e representante do GAC na Suíça.

JORGE CANCIO:

Muito obrigado, Manal. Olá, pessoal. Este é Jorge Cancio, da Suíça. Bem-vindo a esta nova sessão sobre procedimentos subsequentes. Se pudermos voltar ao anterior, podemos ver ali a pauta da reunião de hoje. Temos apenas 45 minutos e queremos cobrir os desenvolvimentos recentes de nossa perspectiva e, em seguida, teremos uma apresentação de Karen Lentz sobre o status mais recente do ODP, a fase de design operacional e, novamente, muito obrigado, Karen, por pulando em curto prazo. E, então, teremos, novamente, a oportunidade de revisar quais têm sido os tópicos prioritários do GAC e as possíveis próximas etapas de nossa parte, incluindo também a discussão sobre possíveis conselhos do GAC sobre novas contribuições do GAC. Portanto, se prosseguirmos para os slides a seguir, os desenvolvimentos recentes desde junho, houve algumas evoluções no lado do GAC. Como você sabe, enviamos comentários coletivos para a consideração da Diretoria antes da ICANN 71. Esse é o último artigo ou documento no qual refletimos nossas opiniões sobre as recomendações dos procedimentos subsequentes. E subsequentemente, em setembro, a Diretoria da ICANN adotou o início de um ODP em relação ao Relatório Final do Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes, e lá os detalhes sobre este ODP estão refletidos em um Documento de Escopo adotado pela Diretoria que

está vinculado à apresentação e que você pode acessar. E a expectativa é que daqui até ao final do ano, deste ano, o ODP seja lançado formalmente com uma duração prevista de cerca de 10 meses. Haverá então um período para a Diretoria da ICANN considerar os resultados do relatório final à luz dos resultados do ODP, é claro. E depois de uma convocação de voluntários que lançamos na ICANN 71, houve manifestações de interesse de colegas da Argentina, Reino Unido e Estados Unidos em monitorar os desenvolvimentos do ODP. Então, até agora, como você sabe, não houve uma discussão substantiva como acabei de explicar, o ODP como tal ainda não foi lançado. Se passarmos para o próximo slide, veremos as próximas etapas. Também em vista dessa fase de design operacional, e assim que este ODP for finalizado, o que se espera é uma chamada avaliação de design operacional, ODA, que será entregue pela ICANN org ao Conselho da ICANN para consideração. Saberemos mais sobre este ODA na apresentação de Karen. E paralelamente ou depois que este ODA estiver disponível, a Diretoria da ICANN considerará as recomendações do PDP conforme adotadas pelo Conselho da GNSO e, por enquanto, isso não aconteceu, a Diretoria não votou sobre as recomendações, é claro que há uma boa oportunidade para fornecermos conselhos de consenso do GAC à diretoria da ICANN, se considerarmos apropriado. Então, é claro, haverá uma votação da Diretoria da ICANN sobre as recomendações e, assim que isso for feito e supondo que as recomendações sejam adotadas, a ICANN, org conforme orientada pela Diretoria, começará o trabalho de implementação que provavelmente incluirá a preparação de um novo candidato guia. Assim, após a conclusão dessas etapas sucessivas, a organização da ICANN deverá iniciar uma nova rodada de

novos requerimentos de gTLDs, por volta de 2023-24, a ser confirmada, é claro, pela diretoria da ICANN e pela organização da ICANN. Esta é a visão geral do atual status. Acho que com isso, a menos que haja perguntas dos colegas, poderíamos no interesse do tempo, e estou olhando a lista caso haja uma mão levantada, mas não consigo ver nenhuma. Acho que poderíamos passar a palavra para Karen para nos oferecer uma breve apresentação de onde eles estão com a fase de projeto operacional em Procedimentos Subsequentes. Mais uma vez, com nossos mais calorosos agradecimentos por intervir neste momento. Obrigada.

KAREN LENTZ:

Obrigado, Jorge e ao GAC pelo convite para falar sobre o tema das rodadas subsequentes de novos gTLDs. Vou levar cerca de dez, talvez um pouco mais de dez minutos para revisar, para quem é novo, ou compartilhar alguns detalhes sobre a fase de projeto operacional, em que estamos em processo, como Jorge explicou. Eu sei que o GAC esteve envolvido de perto no trabalho de desenvolvimento de políticas e continuou a compartilhar comentários ao longo do processo, então essas coisas que mencionarei em torno da fase de design operacional do ponto de vista da organização são coisas que talvez o GAC possa mantê-las em mente também para as discussões de hoje. Quanto ao pano de fundo, as recomendações da política de Procedimentos Subsequentes vieram do processo ascendente de múltiplas partes interessadas que ocorreu na GNSO. Uma das coisas que é importante ter em mente é que esta não é a primeira vez que a comunidade da ICANN trabalha nesse assunto. Existem recomendações de políticas

que foram aprovadas pelo Conselho da GNSO em 2007 relacionadas à introdução de novos gTLDs e quais devem ser os requisitos e processos em torno disso. E assim, quando o Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes, que abreviadamente chamamos de SubPro, quando eles começaram a trabalhar, eles não apenas analisaram as políticas existentes, mas também analisaram a experiência da rodada de aplicativos em 2012 para determinar o que manter, alterar ou adicionar as recomendações de políticas existentes. E então você vê o termo de forma simples, o que significa que, em alguns casos, o Grupo de Trabalho recomendou que algumas coisas permaneçam iguais. Outras eram novas recomendações e também há orientações de implementação. Portanto, quando falamos sobre saídas e a fase de design operacional, estamos olhando para todas essas coisas. Como Jorge já mencionou, as recomendações foram transmitidas à Diretoria da ICANN após a aprovação do Conselho da GNSO. Depois disso, houve um período de comentários públicos e, mais recentemente, há cerca de um mês, a Diretoria aprovou uma resolução para solicitar que a organização da ICANN realizasse uma fase de projeto operacional com base nessas recomendações. Este trabalho é para nos pedir para iniciar o ODP. É reconhecido na resolução que este é um trabalho significativo e, portanto, também há tempo anotado na resolução, que é o tempo em que estamos agora, que trata de organizar os recursos para começar totalmente esse trabalho, e isso inclui coisas como adquirir novos recursos, experiência, largura de banda adicional ou, por exemplo, se mover recursos de outra coisa para trabalhar neste ODP, como essa outra coisa está sendo coberta. Como irei falar, é muito importante que as outras responsabilidades existentes da ICANN não

sejam prejudicadas pelo trabalho neste ODP. Assim, quanto ao propósito da fase de design operacional e por que foi introduzida e por que a Diretoria a solicitou em Neste caso específico, o objetivo geral é fornecer ao Conselho informações para tomar uma decisão. Portanto, a comunidade tem trabalhado extensivamente nisso por muitos anos, e a diretoria deseja revisar esse trabalho e certificar-se de que ele compreende o impacto do que está sendo recomendado. E, portanto, todo o trabalho na fase de projeto operacional é orientado para fornecer à diretoria respostas a perguntas que ajudarão em suas deliberações sobre essas recomendações. Acrescentarei também que o trabalho da fase de design operacional, em certo sentido, não é novo; portanto, a organização da ICANN sempre prepara a Diretoria para decisões e responde a perguntas da Diretoria sobre qual seria o impacto potencial ou custo operacional de alguma coisa. E então o que o ODP faz é formalizar isso e também dar visibilidade para que o trabalho que está em andamento possa ser compartilhado com a comunidade e quaisquer outras questões possam ser levantadas durante esse processo. No que diz respeito ao escopo do que está incluído no desenho operacional fase, você pode ver isso no documento de definição do escopo, que é bastante extenso. Está organizado de acordo com seções e perguntas. Muitas das perguntas são específicas para certas recomendações ou áreas e no relatório final. Um dos resultados, como o Jorge referiu, é uma avaliação do desenho operacional, que é um relatório que explica os custos e o modelo operacional de como seria um processo baseado nestas recomendações. Mas as perguntas ou entradas para construir esse modelo, portanto, apenas responder a uma pergunta não é suficiente

para informar necessariamente uma decisão completa. E, portanto, as perguntas devem ser inseridas em um modelo para que haja um processo operacional básico descrito no documento que possa ser discutido. Então, vai custar, como mencionei, vai exigir recursos significativos do lado da organização para realmente construir esse modelo e entender as questões e as dependências entre algumas das áreas. A resolução da diretoria incluiu recursos de até US \$ 9 milhões para ser capaz de ter os recursos para fazer isso, e isso inclui pessoal e também incluiria, por exemplo, se precisarmos fazer compras para expertise em uma determinada área ou para adicionar largura de banda em uma determinada área. Mencionei também que, se o ODP não estivesse acontecendo, provavelmente estaríamos fazendo esse trabalho de qualquer maneira, em termos de fazer a devida diligência para a Diretoria. E assim o trabalho que está acontecendo, é apenas uma espécie de papel, para que o ODP não esteja isolado de todo o trabalho de política que foi feito e todos os detalhes de implementação que serão trabalhados, é parte do trabalho de desenvolvimento para a rodada e, portanto, o custo é considerado parte dos custos de desenvolvimento para a próxima rodada. Em termos de tempo, a Diretoria pediu, uma vez que começamos a fase de projeto operacional, que concluíssemos isso em dez meses, então esse é o cronograma que estaríamos trabalhando para. E, como mencionei, um dos resultados será o tipo de modelo operacional de ponta a ponta de como a rodada poderia funcionar, o que seria algo, seria um recurso fundamental, eu acho, para quando chegarmos à implementação, supondo que a Diretoria aceite a recomendação e nos peça que prossigamos com a implementação, o trabalho realizado na fase de projeto operacional

será fundamental para ajudar a simplificar isso. Portanto, o último ponto aqui no ODP é o envolvimento da comunidade. E eu sei que o GAC está planejando como se organizar para fornecer contribuições, ótimo de ver. Portanto, as recomendações de construção de um modelo do ponto de vista organizacional, incluindo os custos, o trabalho que está sendo feito pela organização durante a fase de design operacional. Uma das coisas que temos planejado em paralelo com a definição do escopo e as discussões com a Diretoria da ICANN são as comunicações e o envolvimento. E então eu acho que quando o ODP começar formalmente, também haverá um cronograma para quando as atualizações acontecerão e estarão disponíveis, e elas podem assumir algumas formas diferentes, talvez webinars, talvez uma sessão durante uma reunião da ICANN. Teremos atualizações escritas na página da Web, etc. E essa também é a oportunidade para feedback da comunidade, seja isso uma espécie de teste de suposições de algo que erramos. Acho que as suposições serão, na verdade, uma grande parte do resultado do ODP e, portanto, fornecer informações sobre essas suposições e perguntas será algo muito importante durante o envolvimento, quando estivermos compartilhando o trabalho em andamento. Também mencionarei que o Conselho da GNSO está em processo de nomear um contato para o ODP. A razão para isso é que o trabalho de política ocorre na comunidade, de modo que a organização não tomará decisões de política como parte da fase de design operacional. A razão pela qual o contato está lá é para ser capaz de levantar questões de política. Está claro que eles precisam ir para a GNSO, e o contato é o mecanismo para fornecer essas perguntas e comunicações. E, finalmente, uma das perguntas que recebemos muito

é quais são essas mudanças no que diz respeito à implementação. Portanto, quando a Diretoria toma uma decisão sobre as recomendações de política e diz com base nos resultados do trabalho de política e do ODP e os comentários públicos e outras contribuições, se houver uma decisão de prosseguir com a implementação, então a implementação prossegue como normalmente faz com trabalho de política, no qual incluiríamos uma equipe de revisão de implementação para fornecer informações e suporte para o trabalho de implementação. E, como eu disse, acho que ser capaz de iniciar uma IRT com muito desse trabalho já no papel e perguntas que precisam de entrada da IRT, acho que será muito útil para que a implementação prossiga. Próximo slide. Portanto, a próxima seção é chamada de desafios de política e implementação. E este é meu colega Lars Hoffman fez uma apresentação semelhante sobre isso, então irei examiná-la rapidamente para destacar algumas das áreas ou circunstâncias que são únicas no Relatório Final, e eu sei que o GAC comentou sobre cada uma delas, eu acho e estive envolvido nessas discussões, mas irei abordá-las. Portanto, um dos tópicos de discussão aqui são os leilões que eu gostaria de observar. A razão para isso é que havia duas das recomendações no tópico dos leilões que, por não chegarem a um consenso dentro do Grupo de Trabalho, não foram aprovadas pelo conselho e encaminhadas à Diretoria. As recomendações particulares tinham a ver com a metodologia do leilão, onde existiam recomendações sobre como o leilão deveria funcionar em termos de procedimento e também a recomendação sobre os leilões privados e se deveriam ser permitidos, que não foi aprovada. Então, isso é uma das coisas que serão consideradas durante a fase de

design operacional é o que isso significa quando olhamos para o processo de resolução de contenção operacionalmente, onde essas recomendações agora fazem parte do que foi fornecido. Outro tópico de alguma complexidade são os comentários públicos e também uma seção do Relatório Final, um assunto bastante discutido no Grupo de Trabalho. Observando aqui que a Diretoria fez algumas perguntas sobre o estatuto e se essas recomendações específicas representariam alguma dificuldade ou problema em relação ao estatuto, então esse também será um tópico. E, finalmente, há o tópico de genéricos fechados, onde sei que o GAC forneceu conselhos anteriormente, mas, neste caso, não houve consenso dentro do Grupo de Trabalho, portanto, não há recomendações sobre este tópico. Portanto, uma das coisas, além da fase de design operacional, uma das coisas a se pensar é o que isso significa operacionalmente, visto que não há orientação sobre isso nas recomendações de política. Próximo slide, por favor. OK. Este é o último slide. E o motivo pelo qual mencionarei isso aqui é apenas para lembrar a todos aqui do contexto do trabalho em torno do processo para adicionar novos domínios de nível superior e como isso faz parte do trabalho da ICANN, ICANN significa todos nós, parte de todos os nossos trabalhar. Como mencionei, a comunidade tem trabalhado nisso há muitos anos, e mencionei que as recomendações de política de 2007 e o grupo que trabalhou nisso chegaram à conclusão de que deveria haver um processo para a introdução de novos domínios genéricos de primeiro nível, incluindo nomes de domínio internacionalizados, que havia oportunidades de competição, escolha adicional do consumidor, que havia oportunidades de inovação fazendo isso, e essas razões que eu acho que não mudaram,

foram afirmadas no Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes e quando olhamos para onde nós Agora que estamos em 2021, uma das coisas que vêm à tona nessas discussões é a importância dos nomes de domínio internacionalizados para oferecer aos usuários em todo o mundo oportunidades de acesso a muitos mais recursos disponíveis online. E então há um foco quando pensamos sobre o planejamento para esta próxima rodada de servir os idiomas e scripts locais e também o trabalho de aceitação universal, que é garantir que, junto com a introdução desses novos nomes para os usuários, possamos garantir que eles funcionem de forma estável e segura, e essas são duas coisas em que a organização está trabalhando em várias frentes, bem como a comunidade no grupo de direção de aceitação universal, por exemplo. Então, queria ter certeza de que o contexto estava lá como parte do que estamos pensando e realizando a fase de design operacional. Há uma seção específica no Documento de Definição do Escopo que fala sobre o envolvimento global e as comunidades linguísticas e como as apoiamos e, portanto, acho que também é algo que é importante manter em mente em termos de como procedemos com este trabalho. um anexo sobre esses slides, rodada anterior, disponível em anexo quem desejar dar uma olhada. Mas essa é a conclusão desse segmento, e passo a palavra ao Jorge, obrigado.

JORGE CANCIO:

Excelente, Karen, muito obrigado pela apresentação. Acho que agora estamos mais ou menos atualizados no GAC com o que está acontecendo com o ODP. Eu gostaria de parar por um momento para ver se há alguma pergunta dos colegas do GAC. Analisarei a lista em

breve e a equipe deve informar se houver alguma mão levantada. De qualquer forma, gostaria de compartilhar alguns comentários meus, espero refletir o que podem ser também considerações do GAC como um todo. A primeira coisa é que nós, como você ouviu, acompanharemos de perto o seu trabalho. Considerando como o GAC funciona, que ainda é, até certo ponto, mais predominantemente durante as reuniões da ICANN, embora também trabalhem entre as sessões, você pode estar recebendo mais convites do GAC para participar de nossas sessões, e gostaríamos muito de muito por continuar aceitando esses convites. Claro, Karen, se for você ou se for Lars, estamos absolutamente em suas mãos. Mas também, muito bem-vindo que você nos mantenha atualizados sobre quem são as pessoas que lideram do seu lado, a fim de manter uma comunicação contínua com você. Vimos com muito interesse que você incluirá análises das recomendações ou, pelo menos, como parte do Documento de Definição de Âmbito dos aspectos de interesse público em relação à estrutura piloto de avaliação do interesse público. E, claro, como o GAC, e eu também conheço outras partes da comunidade, como o ALAC, estão muito interessados em nossa função de políticas públicas, estamos muito interessados em analisar isso e, se for possível em um país, fazer análises das implicações de interesse público de as recomendações e, em relação ao conteúdo, parece bastante desafiador distinguir a análise do ODP das considerações de política, mas acho que você tentará encontrar o caminho certo para evitar a re-litigação de discussões de política e, claro, o convido a considere também os comentários do GAC que fizemos na consulta pública que

está perante a diretoria. Espero não ter estendido muito. Vejo que há uma mão da França. Então, eu passaria a palavra ao Vincent.

FRANÇA:

Muito obrigado, Jorge. Espero que você possa me ouvir e me ver também. Então, olá, queridos colegas, boa noite, no que me diz respeito. Bom dia e boa tarde a todos. Estou muito feliz por estar com todos vocês, embora virtualmente. Muito obrigado, Louise e Jorge e Karen por sua apresentação tão ativa. Vou continuar a falar em francês. A França regozija-se com o lançamento do ODP chegando aos SubPros e certamente esperamos que esta fase seja uma boa base para uma revisão do relatório pela Diretoria, bem como sua implementação futura. Regozijamo-nos com o lançamento, porque é importante garantir que a apresentação seja feita da forma mais exhaustiva possível para a futura abertura das novas rodadas de gTLDs. A preparação da próxima rodada, e a rodada em si será uma grande oportunidade, representará uma abundância de oportunidades, e eu gostaria de voltar ao que Jonathan Zuck disse durante a reunião do ALAC anterior. A nova rodada é uma oportunidade para atualizar certas coisas e começar em uma nova direção. A comunidade está trabalhando intensamente e propondo muitas novas ideias para melhorar as coisas, não apenas para a próxima rodada de novos gTLDs, mas também para o sistema de nomes de domínio em geral, e essa é uma excelente oportunidade. Espero não ter dito nada que Jonathan não quisesse dizer, mas queria honrar o que ele disse. Na França, acreditamos que é muito importante avançar de forma equilibrada. Acreditamos que precisamos encontrar uma abordagem equilibrada, rápida o suficiente,

mas também evitar quaisquer problemas, qualquer coisa que possa danificar o DNS. Jonathan disse que não houve um processo urgente, mas da França, acreditamos que é importante não atrasar muito as coisas. Mas ainda concordamos que ele precisa ser preparado com muito cuidado. Muito obrigado pela sua atenção e obrigado pelos debates sobre este tema tão importante.

JORGE CANCIO:

Acho que é hora de passar a palavra à Luisa. Iremos mais rapidamente para a segunda parte de nossa agenda, eu acho. Luisa, a palavra é sua.

LUISA PAEZ:

Obrigada Jorge, é a Luisa Paez do Canadá. O outro tópico do GAC é sobre Procedimentos Subsequentes e, novamente, obrigado Karen pela apresentação e, pela França, Vincent por mencionar as perguntas e, portanto, está próxima parte da apresentação de hoje e como Jorge mencionou, esteja atento, na hora certa e visto que já compartilhamos o que o GAC forneceu em sua última contribuição coletiva do GAC, que foi enviada no ano passado, em junho de 2021, creio que foi antes disso. Portanto, nesta sessão, gostaríamos de lembrar os tópicos das prioridades que foram identificadas para o GAC e seguir previsibilidade, compromissos voluntários, compromissos de interesse público, suporte a candidatos, genéricos fechados, colisões de nomes, conselhos de consenso do GAC e avisos antecipados do GAC, bem como solicitações e leilões da comunidade, mecanismos de último recurso e resolução privada de conjuntos de contenção. E também gostaríamos de observar que, é claro, o GAC sempre tem à sua disposição a opção

de fornecer conselhos do GAC, é claro, após uma discussão significativa se houver consenso sobre esses tópicos. Como parte deste comentário coletivo do GAC, o GAC também forneceu alguns comentários gerais que gostaríamos de destacar rapidamente com todos os membros do GAC. Portanto, observe que o GAC, é claro, apoia o processo de múltiplas partes interessadas e não se opõe à introdução de novos gTLDs. O GAC pede à Diretoria que garanta que todas as etapas e revisões necessárias ocorram antes que qualquer rodada de gTLDs ocorra, como a revisão do CCT e as recomendações de SSR 2, bem como o GAC observa que continua a ter sérias preocupações em relação à ausência de recomendações de políticas e mitigação de abusos de DNS no Relatório Final de Procedimentos Subsequentes e observa que o Grupo de Trabalho, sendo que tal esforço deve ser holístico e deve ser aplicado a gTLDs existentes e novos. Portanto, em relação ao abuso de DNS, novamente, em termos do que o GAC forneceu em esses comentários coletivos que já foram enviados, também mencionou alguns comunicados da ICANN 66 e, em particular, a linguagem do comunicado da ICANN70 e, por exemplo, que observar que o abuso do DNS deve ser tratado em colaboração com a comunidade da ICANN e a organização da ICANN antes do lançamento de um segunda rodada de gTLDs e que o GAC apoia o desenvolvimento de disposições contratuais propostas aplicáveis a todos os gTLDs para melhorar as respostas ao abuso de DNS e do GAC dá as boas-vindas também ao recém-lançado instituto de abuso de DNS e incentiva os esforços da comunidade para lidar de forma cooperativa com o abuso de DNS de uma maneira holística. Por fim, o GAC não tem a intenção ou deseja necessariamente atrasar o processo de rodadas futuras de

novos nomes de domínio, mas destaca a necessidade de garantir que O DNS é abordado de forma eficaz, e isso destacará que está alinhado com o comentário do SSAC sobre o relatório final dos procedimentos subsequentes, mas menciona que está aguardando até que os esforços para mitigar o abuso do DNS possam ser aplicados de forma clara e igual a todos os gTLDs existentes e novos, efetivamente cria terreno para mal-intencionados atores que podem depender de um longo processo de desenvolvimento de políticas para impedir medidas anti-abuso significativas. Então, novamente, gostaríamos de fornecer alguns minutos na sessão de hoje para deixar todos os membros do GAC atualizados, pois notamos alguns membros do GAC em termos de quais foram os principais destaques em relação aos comentários abrangentes do GAC sobre as contribuições coletivas do GAC. Então, novamente, cientes do tempo, e temos os slides disponíveis para todos os membros do GAC, é claro. Podemos ir para os slides finais, e você verá que o resto da apresentação de hoje teria funcionado, fornece apenas uma breve descrição de cada tópico prioritário que mencionamos no início e, claro, ficaremos felizes em revisar qualquer daqueles, se houver alguma dúvida, mas pensamos que gostaríamos de aproveitar a oportunidade hoje, é claro, novamente, para discutir quaisquer questões dos membros do GAC e talvez iniciar discussões em termos do que o GAC precisaria pensar mais, discutiremos mais em relação a esses tópicos prioritários para o GAC que mencionamos no início e, em seguida, é claro, sempre recebemos qualquer portacnetas voluntários. Mas vou parar por aí e ver novamente se há alguma dúvida. E como mencionamos também, isso é muito importante porque existe um anexo. Vou parar por aí e ver se há alguma

pergunta ou comentário dos membros do GAC neste momento. E talvez, Benedetta, se você não se importar, acho que no slide 16, onde mostramos os tópicos prioritários do GAC, apenas liste-os lá, então é como um lembrete, esses foram os tópicos que o GAC identificou e forneceu comentários neste GAC contribuição coletiva. Jorge ou Manal, algum comentário ou dúvida? Oh, vejo o Olivier com a Comissão Europeia. Por favor, vá em frente.

COMISSÃO EUROPEIA:

Muito obrigado, Luisa, está a ouvir-me bem? OK. Muito bom. Então, boa noite, boa tarde e bom dia a todos. Eu só queria perguntar a você e a Jorge, como você vê os comentários mais antigos que fizemos no processo de desenvolvimento de políticas todos os comentários de comentários que fizemos no próximo comunicado, e você listou todos esses comentários, há muitos deles, como você acha que eles serão levados em consideração nas próximas etapas do processo de implementação? E precisamos ir, como você está sugerindo, de fato, para possíveis conselhos para ter certeza de que esses comentários não permaneçam como comentários agradáveis, mas sejam realmente totalmente levados em consideração? Então, eu só queria perguntar sua opinião sobre isso e talvez a opinião de outros membros do GAC sobre isso. Obrigada.

JORGE CANCIO:

Talvez eu possa intervir. Acho que é uma pergunta muito pertinente. Ao mesmo tempo, pode ser uma pergunta para a Diretoria ou também para a organização que está preparando a documentação para a

Diretoria. Então, até certo ponto, é uma questão difícil. Ao mesmo tempo, acho que a experiência nos diz que o que está registrado em um período de comentários públicos é relevante e importante e é levado em consideração, mas é claro que não aciona nenhum dos estatutos, procedimentos como o consenso do GAC conselho sim. Portanto, esta é realmente uma decisão nas mãos dos membros. Acho que devemos considerar quais comentários ou quais contribuições do GAC são importantes o suficiente para serem elevados à categoria de conselho de consenso do GAC e o que pretendemos com essa mudança? O que estamos tentando obter? E pessoalmente, de forma improvisada, vejo que genéricos fechados é uma questão que está em aberto, que não está muito clara, e onde o GAC pode ter um posicionamento. E talvez um conselho de consenso do GAC possa ter algum efeito nas considerações da diretoria. Esse pode ser o caso também para outros aspectos, mas está realmente nas mãos dos membros, penso que pensar seriamente sobre isso. Mas claro Manal ou Luisa, me direcione ou complemente. Obrigada.

LUISA PAEZ:

Obrigado Jorge e Olivier pela pergunta. Com certeza, acho que essa é a questão em que todos estamos pensando. Queria também mencionar o que o Jorge fez em termos de tentar priorizar os temas, houve dois temas em particular que não tiveram consenso. Mesmo se houvesse muita conversa no Grupo de Trabalho por cerca de cinco anos sobre genéricos fechados, bem como leilões, e quando se trata de genéricos fechados, na verdade foi o ALAC que teve uma sessão muito boa. acreditam na semana passada, e talvez pudéssemos compartilhar

alguns de seus resultados ali e então que poderiam potencialmente informar nossas discussões no futuro. Então, eu também queria fazer eco e destacar esses dois itens. E, novamente, falando um pouco sobre as capacidades do Canadá, não necessariamente o líder do tópico, e não precisamos necessariamente nos apressar neste ponto para obter qualquer conselho do GAC, porque a fase de design operacional ainda não começou, mas é algo que nós poderíamos potencialmente começar a trabalhar ou discutir entre sessões antes da próxima reunião em março. Mas é claro, como Jorge mencionou, estamos abertos a quaisquer comentários ou sugestões dos membros do GAC. Ciente do tempo, Manal, só querendo saber, para passá-lo de volta para você se não houver mais comentários ou perguntas. Eu sei que houve algumas discussões no chat. Podemos encerrar a sessão, obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado Luisa, Jorge, Benedetta e todos os envolvidos. E mais uma vez, obrigado a Karen por atender à solicitação do GAC. E obrigado a todos por seu interesse e seu engajamento ativo. Espero que continuemos as discussões ativas enquanto nos preparamos para os conselhos do GAC. Sim, isso conclui nossa discussão sobre os procedimentos subsequentes. Agora é a hora de nossa revisão do comunicado, portanto, fiquem na sala do Zoom.