
ICANN72 | Reunião Virtual Anual Geral – Redação do Comunicado do GAC ICANN72 (5 de 5)
Quinta-feira, 28 de outubro de 2021 – 10h30 às 12h PDT

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada Gulden, e obrigada a todos pela paciência. Agora temos o comunicado na tela e peço que passemos para a parte de recomendação. Temos 45 minutos para concluir o comunicado, espero, e estou começando com a parte da recomendação. Vou reiterar de onde saímos, tivemos três visões diferentes, uma, para manter tudo relacionado a SSR2 sob Conselho do GAC, outro relacionado ao SSR2 nas questões importantes para o GAC, e uma terceira opinião, que poderia conviver com o número 8 sob o conselho, mas certamente B e C em questões importantes para o GAC. E eu vejo a mão de Kavouss levantada, por favor, vá em frente. Kavouss, se você está falando, não conseguimos ouvi-lo.

IRÃ:

Propus o seguinte curso de ação: Na seção A, parece que não há conselho, parece que não há grande dificuldade para que pequenas mudanças pudessem ser feitas. Portanto, vamos deixar isso claro primeiro e não nos apressar em empurrar tudo para as questões importantes para o GAC. Então, você poderia gentilmente ler A e ver, não tenho nenhuma dificuldade com o conselho em si.

Tenho algumas sugestões para a justificativa, e essa é a quarta linha a partir do final. O Conselho deve se comprometer a priorizar diferentes

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ações. Sugiro que o Conselho deve priorizar ações diferentes, não comprometer. Isso é tudo. Espera-se que o Conselho priorize, não priorize, priorize uma ação diferente. Com isso, Manal, sugiro que, se você gentilmente concordar, coloque o conselho com a justificativa para ver se há alguma objeção a isso para permanecer como conselho do GAC sob o conselho de consenso do GAC.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, alguma objeção ao conselho e justificativa atual conforme esboçado na tela? EUA, Susan, por favor.

ESTADOS UNIDOS: Só uma pergunta rápida. E talvez uma sugestão de redação mais precisa. Quanto ao fundamento lógico, empreender como questão prioritária as ações de acompanhamento dentro da sua competência? Estou me perguntando se as palavras dentro de sua competência são necessárias? Porque não acho que precisaríamos esclarecer isso. Essa é uma sugestão que eu gostaria de fazer. E com isso, é tudo o que tenho a dizer neste momento. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Susan. Alguma objeção à exclusão dentro de sua competência?

IRÃ: Manal, normalmente eu não apoio os EUA, normalmente, mas não tenho problema com isso. Não tenho nenhum problema, sem dúvida

eles fazem tudo dentro de suas responsabilidades, eu apoio isso em tirar isso e prosseguir com A como conselho do GAC. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Susan, e obrigado, Kavouss. Algum outro comentário sobre a linguagem do conselho como está? OK. Não vendo mais pedidos de uso da palavra, vejo a Comissão Europeia e o Reino Unido, Olivier, por favor.

COMISSÃO EUROPEIA:

É um comentário muito pequeno, mas é correto falar do scorecard do board para o relatório final da equipe regional do SSR2? Podemos verificar exatamente a denominação do scorecard? Parece um pouco estranho para mim, mas concordo com o que você disse no início da discussão, Manal, que este é realmente o scorecard que estamos olhando. É apenas uma formulação. Se pudermos encontrar uma formulação melhor, ou a formulação exata.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Olivier. Faz sentido. Pareceu-me estranho também, por isso, se seguirmos a formulação exata, seria de fato muito útil. Nigel, por favor, Reino Unido.

REINO UNIDO:

Sim, muito obrigado, Manal, e boa noite a você e aos colegas. Quero dizer, sujeito, é claro, ao que Olivier disse sobre fazer a gravação certa, e obrigado a Kavouss por meio de fornecer uma linguagem lengalenga

realmente construtiva, certamente A está em um estado muito adequado para seguir adiante com o conselho conforme redigido. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel. Então eu vi no chat o scorecard exato: Recomendações finais da equipe SSR2. Então, soaria melhor se disséssemos o scorecard do board no relatório final da equipe de revisão de SSR2? Vejo a confirmação da Comissão Europeia no bate-papo e vejo Kavouss, Nigel e Susan. Portanto, Irã, por favor, vá em frente.

IRÃ:

Você passou a palavra para mim? Sim, não acho que precisamos de um scorecard. O Conselho identifica qual ação sem consultar o scorecard. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Kavouss. Francamente, acho que a palavra scorecard aqui é muito importante. Porque, se removermos o scorecard, tenho a sensação de que a linguagem soaria como se estivéssemos obrigando o board a agir em relação a todas as recomendações. E, de fato, o Conselho já rejeitou alguns. Portanto, acho que o scorecard aqui seria benéfico para dar à diretoria a flexibilidade de agir de acordo com o seu texto no scorecard, independentemente de as recomendações serem aceitas ou rejeitadas. Eu vejo a mão de Susan levantada. EUA, por favor.

ESTADOS UNIDOS: Obrigado, Manal. Apenas outro comentário semelhante, mas está na seção de justificativa, então posso sugerir agora ou talvez esperar até chegarmos a essa seção.

MANAL ISMAIL: Então, pedindo mais comentários sobre o conselho antes de irmos ao raciocínio? Espero, Kavouss, que você esteja bem em deixar a palavra scorecard. E se houver objeções, podemos avançar para o fundamento lógico. Não tenho certeza, Kavouss, se esta é uma nova mão.

IRÃ: Eu não propus a remoção do scorecard, outra pessoa o fez. Se estiver tudo bem, deixe como está. Eu não fiz objeções. Os EUA se opuseram a isso, portanto, forneça seu comentário aos EUA, não a mim. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado. Desculpas, talvez minha confusão. Espero que todos estejam bem com o texto na tela. E se não houver objeções. Vejo US confirmando no chat que não se opôs ao uso da palavra scorecard. Portanto, se não houver objeções à palavra scorecard, eu seria a favor de mantê-la. E agora avançando para o fundamento lógico e dando a palavra aos EUA para comentários sobre o fundamento lógico.

ESTADOS UNIDOS: Obrigado, Manal. E podemos sugerir a exclusão do texto na quarta linha do raciocínio que pode ser interpretado como uma implicação de que não achamos que o Conselho seria transparente. Portanto, considera que o Conselho deve continuar a ser transparente. Simplesmente não achamos que isso seja necessário por causa da implicação contra a transparência. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Susan. Portanto, há uma sugestão de deletar a frase, creio eu. A frase inteira.

ESTADOS UNIDOS: Minhas desculpas, devo ser mais claro. Acho que há uma sugestão para proceder oportunamente, então a proposta é excluir exatamente o que Fabien destacou. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Excelente. Obrigada. Alguma objeção? Portanto, a sentença agora diz: O GAC considera que o board deve prosseguir com o plano de ação necessário em tempo hábil.

IRÃ: Sim, tenho objeções. Considerar é uma palavra fraca. O GAC considera que o board deve prosseguir? Apenas para considerar? Ou sugerimos ou aconselhamos ou recomendamos ou esperamos, mas não consideramos. Considerar não é uma palavra boa, é a sugestão mais fraca, considere, ok, considere, muito obrigado, nós não aceitamos.

MANAL ISMAIL: O GAC incentiva?

IRÃ: Talvez encoraje, talvez incentive, talvez convide, peça, mas não considere. Nenhum problema para convidar, para encorajar. Incentivar é mais do que um convite. O pedido também está certo, mas não considere. Substitua considera por encorajar. Boa sugestão.

MANAL ISMAIL: Susan, esta mão é nova? OK. Então, se já não houver mais comentários sobre o conselho ou a justificativa, eu convidaria a equipe de apoio para limpar a tarefa. Fabien, por favor.

FABIEN BETREMIEUX: Minhas desculpas, Manal, a frase que acabamos de editar é um pouco estranha: O GAC incentiva que o board deve prosseguir? Desculpe, vá em frente. Eu ia apenas dizer que talvez o GAC incentive o board a prosseguir. Talvez uma sugestão.

MANAL ISMAIL: Sim, eu ia dizer o mesmo.

IRÃ: Essa é uma boa sugestão, Manal. Boa sugestão.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Obrigada. Vejo confirmações de Nigel, Luisa, e obrigado, Fabien, pela sugestão. Com essa última edição, espero que o texto agora esteja confirmado e que estejamos tendo este artigo sob recomendação de consenso para o board. Seguindo em frente, tive a sensação de que há uma tendência de transferir os conselhos B e C para questões importantes para o GAC. Alguma objeção a isso? Kavouss?

IRÃ: Sim, obrigado, Manal. Deixe-me ser claro. Eu propus isso ontem, e os EUA não apoiaram isso. Agora me oponho à proposta dos EUA e pergunto se há algum apoio para essa proposta. Se não houver apoio, apenas manteremos o conselho do GAC, mas não o conselho do consenso, porque ontem eu propus isso e os EUA não apoiaram essa ideia. Então, eu quero fazer a mesma coisa. Oponho-me à proposta dos EUA. A menos que haja apoio para essa proposta, onde eu reconsideraria minha posição. Existe algum suporte para essa proposta. Este é o curso de ação a ser tomado em qualquer reunião, propor sugestão, primeiro buscar se apoios e se houver apoios então você considera mais, mas não pela primeira vez eu não gosto, apague, não, eu não concordo com isso.

MANAL ISMAIL: Não sei com o que você não concorda exatamente, mas é o que estou fazendo agora. Estou perguntando se isso é apoio para mover B e C em questões de importância para o GAC. Existe suporte para isso? E não há nenhum problema que estamos discutindo, e eu sei que as pessoas

leem uma e duas vezes e pensam uma vez e duas, e é assim que tentamos chegar a um consenso. Susan, por favor.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado, presidente. Peço desculpas pelo atraso. À luz de alguns dos pontos que mencionamos em relação a B, então apenas deixando C de lado e também levando em consideração que temos o pastor GAC, apenas imaginando se ainda é necessário contemplar a divisão da seção B em questões de importância. Gostaríamos de ouvir suas opiniões sobre isso. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, EUA. Então, alguma ideia sobre por que não buscar as informações necessárias com os pastores do GAC, perguntados por Susan?

IRÃ:

Posso sugerir algo? Distinta Susan, você poderia propor uma sugestão concreta para manter isso no conselho do GAC? Removendo o pastor? Ou a ideia de ser removido? Estamos propondo retirá-lo totalmente ou apenas o termo “pastor”, qual deles, por favor?

MANAL ISMAIL:

Normalmente não dou nenhuma opinião sobre o conselho do GAC, mas explicitamente este, sinto que é muito provável que seja rejeitado pelo board por vários motivos. E ter um pastor do GAC não é um dos motivos. Mas, primeiro, e se o board discutisse com os pastores SSR2 e

eles não concordassem? Então, eles não estão seguindo o conselho do GAC. E também se o Conselho se recusasse a aceitar a palavra de SSR2 porque a avaliação é o mandato de SSR3, então 3 é avaliar se duas recomendações foram implementadas na íntegra ou não. Portanto, em termos de procedimento, estou apenas sinalizando o conselho, conforme está na tela, com grande probabilidade de ser rejeitado pelo board.

IRÃ: Obrigado, Manal. Como você pode prever isso, você é um previsor?

MANAL ISMAIL: Porque não é implementável.

IRÃ: Não, vamos mudar o texto para não se referir ao pastor, para se referir à questão que o board solicitou para conciliar seus pontos de vista com a equipe, isso é tudo. Vamos fazer diferente, linguagem diferente, é o que os ilustres Estados Unidos mencionaram.

MANAL ISMAIL: Desculpe, pode repetir? Solicitamos que o board reconcilie?

IRÃ: Para reconciliar se usado com a equipe SSR2, porque eles têm visões diferentes entre os dois. Solicitamos ou aconselhamos o board a tentar conciliar as opiniões do board com as da equipe SSR2. Isso é viável, foi

o que o ilustre delegado dos Estados Unidos mencionou ontem. Portanto, não nos preparamos para pastorear diferentes pontos de vista, o board diz ter feito isso, então solicitamos que o board faça todos os esforços para terminar o adiamento para reconciliar as diferentes visões entre o board e o SSR2, é o que pode fazer, então eu sugiro que reformulemos isso.

MANAL ISMAIL:

Não estou entendendo do que precisamos aqui, Kavouss. Porque achei que você era da opinião de que não queremos instruir o board a realizar determinadas ações. E, na verdade, achei que você era da opinião de que passamos para questões importantes para o GAC.

IRÃ:

Manal, isso foi ontem. Hoje é hoje. Por favor, deixe-me explicar qual é o problema. Há uma diferença de pontos de vista entre o GAC e a equipe SSR2. É isso mesmo?

MANAL ISMAIL:

Sim.

IRÃ:

Então, para se reconciliar com SSR2.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Podemos pedir ao Conselho que nos forneça mais informações para que possamos entender onde está o problema e, então, ver se pode ser reconciliado ou não?

IRÃ: Sim, podemos usar essa boa proposta que você fez, obrigado. Faça dessa maneira. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigada. Então, faria sentido se mudássemos a linguagem para buscar mais informações sobre a discrepância de pontos de vista ou qualquer que seja a linguagem? Estou tentando verificar o idioma. E também vejo uma boa linguagem na justificativa. Deixe-me ler a primeira parte: Com relação à interpretação divergente do board e da equipe de revisão do SSR2 sobre o nível de implementação de certas recomendações, o GAC é de opinião que uma avaliação de acompanhamento deve ser realizada pelo board. Portanto, acho que podemos usar essa linguagem, seja para buscar mais informações sobre a divergência ou para pedir-lhes que considerem trabalhar em estreita colaboração com os Pastores, francamente, não tenho uma sugestão concreta, sinto muito. Susan, por favor, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS: Obrigado, presidente. Não é realmente função do GAC orientar o board a desenvolver uma visão compartilhada com os pastores SSR2. Então, novamente, sugeriríamos que talvez pudéssemos mover este texto para a seção de questões de importância e talvez pedir ao Conselho

para fornecer uma explicação das opiniões das diferenças de pontos de vista sobre a implementação entre o Conselho e os Pastores. Mas, novamente, não é realmente função do GAC direcioná-los a reconciliar seus pontos de vista. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, EUA. Portanto, vejo que estamos voltando à proposta para buscar mais informações, o que mais uma vez se alinha a pedir ao Conselho uma explicação sobre as diferenças. Isso é bom o suficiente para ser aceito por todos? Quer dizer, particularmente aqueles que sugeriram o texto em primeiro lugar? E obrigado Suíça por confirmar no chat. Obrigado Jorge. E Kavouss, Susan, são novas mãos?

IRÃ: Não consigo ler o gráfico e olhar para a tabela. O que Jorge está propondo?

MANAL ISMAIL: Ele está concordando. Ele apenas concordou com a sugestão do presidente de buscar mais informações.

IRÃ: Sim, mas coloque aqui ou nas questões importantes para o GAC. Se for aqui não tenho problema.

MANAL ISMAIL: Até agora, meu entendimento é que ainda estamos sob o conselho do GAC para o board. Está tudo bem com todos?

IRÃ: Manal, para mim está tudo bem. Deixe aqui, suavize a palavra, tire pastor e coloque aqui. Mas não mude para a importância para o GAC. Mantenha-o aqui, independentemente das alterações que fizer.

MANAL ISMAIL: Obrigada, também observo o tratamento do Reino Unido no bate-papo e a flexibilidade da Suíça sobre onde o texto pode ir. Portanto, se não houver mais pedidos de palavra, volto a ler o texto. Sim, Fabien, por favor, se você puder ajudar.

FABIEN BETREMIEUX: Eu ia mesmo sugerir que você reformulasse porque tentei capturar a própria sugestão e é muito difícil fazer isso, desculpe.

MANAL ISMAIL: O GAC aconselha o board a fornecer mais informações: Sobre o nível de implementação de certas recomendações. Então, se gostaríamos de especificar exemplos ou fazer referência ao scorecard. De qualquer forma, sou flexível. Algum comentário?

IRÃ: Eu sugiro que não façamos nada, apenas duas linhas são suficientes.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss. Observado. Algum outro comentário? OK. Se não, é bom excluir o resto que agora está entre colchetes destacados na tela? OK. Então vamos excluí-lo. Obrigado a todos. Agora estou lendo a justificativa.

Ela diz: Com relação à interpretação divergente do board e da equipe de revisão de SSR2 sobre o nível de implementação de certas recomendações, referências 4.1 e 9.1, o GAC é de opinião que a avaliação de acompanhamento deve ser realizada pelo board em estreita cooperação com os pastores da equipe de revisão SSR2 para esclarecer a divergência. Esse conselho permitiria que ICANN e a comunidade da ICANN obtivessem um entendimento comum das questões, o que efetivamente requer ação. Algum comentário? Fabien.

FABIEN BETREMIEUX: Eu ia apontar para o chat.

MANAL ISMAIL: Obrigada. Lendo o comentário no bate-papo dos EUA: Não acreditamos que este pedido chegue ao nível de conselho, portanto, sugerimos transferi-lo para questões importantes.

IRÃ: Manal, não concordamos com isso. Nós discordamos disso. Mude de forma mais suave e está tudo bem. Forneça mais informações. O que há de errado com isso?

MANAL ISMAIL: Obrigado Kavouss. Portanto, temos um a favor e outro contra. Espero que possamos tentar encontrar um meio-termo. Susan, por favor. Vá em frente.

ESTADOS UNIDOS: Obrigado, Manal, colegas. Tínhamos inserido esse comentário um pouco antes na discussão. Portanto, acho que podemos concordar em deixar o texto na seção de conselhos, mas apenas algumas ideias com relação à justificativa, acho que a justificativa faria mais sentido para corresponder ao conselho. Se se limitar a buscar informações adicionais, isso seria útil para obter um melhor entendimento, no momento não parece que a justificativa e o conselho necessariamente se complementem.

MANAL ISMAIL: Entendo o que você quer dizer, Susan. Talvez Fabien consiga digitá-lo. Eu vejo seu ponto. Portanto, não é a justificativa para o novo idioma específico. Você gostaria de repetir a proposta?

ESTADOS UNIDOS: Talvez pudesse ser muito simples combinar a simplicidade do pedido, curto e doce. Portanto, a justificativa talvez pudesse ser: O GAC acredita que informações adicionais seriam úteis para obter uma compreensão mais profunda das interpretações divergentes. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Susan. Algum comentário sobre duas frases de conselho e duas frases de justificativa, curtas e diretas? Kavouss? Você ainda está no modo mudo. Eu ainda não consigo ouvir você.

IRÃ: Repito: a última linha deste conselho permitiria à ICANN, até o final, por favor, coloque-o no final de uma linha e meia de justificativa. Fabien, por favor, pegue e coloque no final após a interpretação.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss.

IRÃ: Isso é útil e, graças a Susan, é uma proposta muito boa. Muito obrigado. Muito colaborativo.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss e Susan. E vejo a Luisa também apoiando o novo texto. E a Dinamarca apoiando tê-lo sob conselho. E Nigel, Reino Unido, também concorda. Então, acho que estamos prontos para seguir em frente. Temos apenas 10 minutos, e espero que concluamos o comunicado e talvez dediquemos alguns minutos da sessão de encerramento para fazer uma leitura final.

IRÃ: Posso fazer uma sugestão?

MANAL ISMAIL: De que parte, Kavouss?

IRÃ: Seção C.

MANAL ISMAIL: Lendo: O GAC aconselha o board a considerar e informar sobre as formas e meios disponíveis para melhor usar as disposições contratuais atuais para responder a conselhos e aplicar medidas responsáveis para prevenir e combater o abuso de DNS, Kavouss.

IRÃ: Manal, tenho muita experiência em redação de textos. Por favor, permita-me dizer este. Sim, na segunda linha, quando dizemos conformidade, devemos dizer conformidade com e interpretação de. Esta é a conformidade e interpretação em inglês de. Sim, após o cumprimento, com. Este. E então vá para o número dois. Considere e informe sobre as formas e meios disponíveis. Eu não concordo com isso. Explorar.

MANAL ISMAIL: Posso fazer uma pergunta antes de começarmos a trabalhar com palavras? Todos concordam em ter este artigo sob o conselho do GAC para o board? Em caso afirmativo, passarei a palavra para propor suas edições. Estou apenas certificando-me disso, porque iremos elaborá-lo

de acordo. Todos concordam com isso de acordo com o conselho do GAC para o board? Susan, isso é uma resposta à minha pergunta?

ESTADOS UNIDOS:

Sim, Manal. Conforme expressamos durante a última sessão, preferiríamos fornecer algum texto na seção de questões de importância. Explicamos que o board já rejeitou essas recomendações e forneceu uma justificativa para isso. Além disso, o board recentemente, na sexta-feira anterior, houve uma sessão muito dinâmica e envolvente de três horas com informações sobre abuso e conformidade de DNS.

Portanto, propusemos em um comentário na seção de questões de importância, um texto que acreditamos reconhecer que o board rejeitou as recomendações 14 e 15 por motivos processuais, mas na verdade convida a um intercâmbio entre o GAC e o board sobre o conteúdo dessas recomendações. E essa é a nossa proposta de avançar para a seção de questões de importância. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Susan. Portanto, à luz do que os EUA acabaram de mencionar, há alguma objeção em mover isso para questões importantes para o GAC?

IRÃ:

Manal, faltam sete ou dez minutos para o final dessa reunião. Vemos que isso não é tão crítico para ser um conselho. Poderíamos alterá-lo e

colocá-lo nas questões importantes para o GAC, e apenas fornecer no número um, se quiser manter o mesmo número, fornecer mais informações. E então o número 2, em vez de considerar, fornecer, ou explorar maneiras e meios, explorar maneiras e meios, fazer melhor isso ou aquilo, e então não temos nenhum problema em passar para as questões de importância para o GAC.

Portanto, este é o comentário de retorno para os EUA. Eles concordaram com o número 2 e concordamos com a proposta para o número 3 no espírito de colaboração. Então, com essas mudanças, acho que você pode transferir isso para as questões importantes para o GAC e não precisa de nenhuma justificativa. Então você está coberto nos últimos cinco minutos. Esta é minha terceira proposta. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Kavouss, pelo compromisso e espírito colaborativo. Portanto, agora temos uma sugestão para mover a parte do conselho para questões importantes para o GAC e excluir a justificativa. Vejo o Canadá dizendo que não temos nenhum problema em subjugar questões importantes. Algum outro comentário? Olivier.

COMISSÃO EUROPEIA:

Desculpe, estou um pouco preocupado que haja informações importantes na justificativa, por exemplo, fazemos o link com os grupos de recomendação 14 e 15. E eu não gostaria que isso se perdesse, fique aqui ou agora vai para as questões de importância. Acho que é importante relacionarmos essas recomendações

específicas no relatório SSR2. Portanto, esse seria o meu apelo, que mantivéssemos esta referência. Obrigado.

IRÃ: Posso sugerir algo?

MANAL ISMAIL: Sim, só um segundo, Kavouss.

GULTEN TEPE: Desculpe interromper. Kavouss, você precisa esperar que Manal lhe dê a palavra. Lembre-se de levantar a mão. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Gulden, e vejo o texto sendo movido, então cortaremos o texto completo e o colocaremos em questões de importância para o GAC, e para a Comissão Europeia, veja se você precisa de cada palavra na justificativa ou poderia ser encurtado, mas acho que normalmente somos mais flexíveis com o texto em questões de esportes para o GAC, então não vejo problema em manter tudo, se necessário. Kavouss, por favor. Vá em frente.

IRÃ: Não sei o que a Gulden disse, eu já estava levantando a mão. O que estou sugerindo aqui no número 1, quando dizemos fornecer mais informações, sim. Após o abuso, tendo em conta as recomendações 14 e 15. Tendo em conta as recomendações 14 e 15, é esse o ponto que

Olivier mencionou. Eu vou ajudar, Manal, é o último minuto aqui, muito, muito tarde aqui. Portanto, temos que fazer algo, sinto muito se intervir. Não tenho outra intenção a não ser ajudar.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Kavouss. Estou vendo a hora. Já estamos na hora programada para terminar esta sessão. Eu acho que vamos precisar de mais tempo, espero que não muito, da sessão de encerramento do GAC para poder definir os detalhes do texto, e fazer uma última leitura. Terminamos aqui para um receso de 30 minutos, e voltamos meio-dia e meia, ou 19:30 UTC, obrigada.