

---

ICANN72 | 虚拟年度大会 — 联合会议： ICANN 董事会和 CSG  
太平洋夏令时 2021 年 10 月 25 日（星期一） — 14:30 至 16:00

亚伦·吉美内兹 (AARON JIMENEZ):

本次会议现在开始。请开始录音。

[正在录音]

亚伦·吉美内兹:

大家好，欢迎参加 ICANN 董事会和商业利益相关方团体的联合会议。我叫亚伦·吉美内兹，是本次会议的远程参会经理。

请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

本次会议提供六种联合国语言的同声传译服务，包括阿拉伯语、中文、法语、俄语、西班牙语和英语。请点击 Zoom 中的同声传译图标，选择你要在本次会议中聆听的语言。

讨论组成员在发言时，请说出你的姓名，如果使用英语以外的其他语言，还要说明你要使用的语言。

在发言之前，请确保从同声传译菜单中选择你要讲的语言。

另外，请务必将所有语音通知设为静音，并且吐字清晰、放慢语速，以便口译人员进行翻译。

---

*注意：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

讨论将仅在 ICANN 董事会和 CSG 成员之间进行。也就是说，我们不接受听众的提问。不过，所有与会者都可以在聊天窗口中留言。请使用聊天窗口中的下拉菜单，选择“回复所有讨论组成员和与会者”。这样一来，每个人都能看到你的留言。

请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，只有讨论组成员之间能进行私聊。小组成员或标准与会者向其他标准与会者发送的任何信息，也会被会议的主持人、共同主持人和其他小组成员看到。

若要查看实时速记，请点击工具栏中的隐藏字幕图标。

现在，我要把时间交给我们 ICANN 董事会的主席，马腾·波特曼 (Maarten Botterman)。

马腾 (Maarten)，交给你了。

马腾·波特曼：

谢谢亚伦 (Aaron)。欢迎迪恩 (Dean)，欢迎商业利益相关方团体的各位成员。我很期待这次再次互动的机会。

我们之间的互动往往很热烈，不会总是按照既定的剧本走。不过这没关系，只要我们共同努力帮助 ICANN 向前发展就可以了。

---

关于这次讨论会的主持，我们这边的最佳人选是从你们当中选出的马修·希尔斯 (Matthew Shears)。

马修 (Matthew)，后面就交给你来主持了，好吗？

马修·希尔斯：

谢谢马腾。我也要谢谢大家。非常高兴见到你们。

我们有大约一个半小时的时间，然后有两个问题需要解答。一个是 CSG 提出的，一个是我们自己提出的。迪恩，或许我们可以花大约一个小时来讨论你们那边提出的问题，然后花大约半小时讨论我们的问题。怎么样？

迪恩·马克斯 (DEAN MARKS)：

我是迪恩·马克斯。非常感谢马腾和马修。

实际上，我们想的是反过来，坦白说，如果你们不介意的话，我们打算在两个问题上花同样多的时间。可以吗？

马修·希尔斯：

当然可以。就这么做。

迪恩·马克斯：

好的。我想代表 CSG 说，我们非常感激董事会专门抽出时间召开这次会议，跟我们互动交流。我觉得，对我们所有人来说，

唯一有点遗憾的是，我们不能在线下来做这件事，不然还可以一起小酌两杯。希望有一天我们可以重新回到以前那样吧。但不管怎么说，真的真的很感谢你们抽出时间，还有给我们这次机会。

在会议开始前，我们觉得应该让董事会先了解一下，我们三个选区的领导职位将由哪些人来接替。

我们刚刚举行了选举。2022 年，IPC 的新任主席将是洛里·舒尔曼 (Lori Schulman)，新任副主席是布莱恩·金 (Brian King)。达蒙·阿什克拉夫特 (Damon Ashcraft) 将继续担任我们的财务主管，苏珊·佩恩 (Susan Payne) 继续担任秘书。IPC 全体成员对这个领导团队非常满意。

接下来，沃尔夫-乌尔里希 (Wolf-Ulrich)，请你介绍一下 2022 年 ISPCP 即将上任的领导团队吧。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本 (WOLF-ULRICH KNOBEN):

好的。非常感谢迪恩和马修。

我们也举行了选区领导团队，还有一个理事会席位的选举。关于理事会席位，接下来，托马斯·李凯尔特 (Thomas Rickert) 将成为 GNSO 理事会的成员。

---

关于 ISPCP 领导团队，我们选举了新的副主席苏珊·莫尔 (Susan Mohr)，她也参加了今天这次会议。

另外有两个职位是连任，包括我继续连任主席一职，克里斯蒂安·道森 (Christian Dawson) 再次当选选区的执行委员会成员。

其中有些人你们认识，有些人你们不认识，但对我们来说都很熟悉。

谢谢。

迪恩·马克斯：

谢谢沃尔夫-乌尔里希。抱歉。我刚才忘记说了，约翰·麦克艾拉维 (John McElwaine) 和福利普·佩蒂里昂 (Flip Petillion) 将继续担任 IPC 在 GNSO 理事会的成员代表。

然后保拉 (Paula) (说名字) 将担任非签约方机构在 GNSO 理事会的成员代表。

梅森 (Mason)，接下来交给你了。谢谢。

梅森·科尔 (MASON COLE)：

谢谢迪恩。我是梅森·科尔。我是 BC 的主席，很高兴告诉大家，除一个职位以外，我们 BC 的所有领导团队成员都再次成功当选。

---

也就是说，2022 年，我会继续担任主席，史蒂夫·戴尔边科 (Steve DelBianco) 将是我们的政策副主席，劳伦斯·奥拉维乐-罗伯茨 (Lawrence Olawale-Roberts) 将继续担任运营副主席。CSG 联络人将由一位新人担任，他就是来自加拿大的蒂姆·史密斯 (Tim Smith)。他现在是 BC 执行委员会最受欢迎的成员。

我们在理事会的成员代表仍然是玛丽·帕图洛 (Marie Pattullo) 和马克·达蒂格尔德 (Mark Datysgeld)。

2022 年，我们很期待与大家携手合作。谢谢迪恩。

迪恩·马克斯：

谢谢你们这么有礼貌和遵守秩序。接下来，我们每个选区会针对董事会提出的问题发表一点看法，然后开始讨论我们的问题。

我打算先把时间交给 ISPCP。他们负责就第一个问题发言的是苏珊 (Susan) 和托尼 (Tony)。我不知道苏珊是不是已经上线了，或者已经开启了音频。

苏珊，你要试一下吗？

---

马修·希尔斯： 在苏珊开始发言前，我想对那些成功连任和新当选的人说一声，祝贺你们。另外，真的非常非常感谢那些即将离任的领导团队成员。非常感谢。

迪恩·马克斯： 马修，非常感谢你。你人太好了了。我相信，和这些新当选的人们共事一定会让你很愉快的。

我没听到苏珊的声音，如果可以的话，托尼，能不能请你代表 ISPCP 就董事会向我们提出的第一个问题说几句呢？

托尼·赫尔姆斯 (TONY HOLMES)： 好的。

苏珊·莫尔： 抱歉，托尼。我是苏珊·莫尔。很抱歉 —

托尼·赫尔姆斯： 你继续。

苏珊·莫尔： — 耽搁了大家的时间，谢谢大家耐心等待我处理音频的问题。

谢谢。我是苏珊·莫尔。我是 ISPCP 的副主席。很感激能有这个发言的机会。

ISPCP 认为，ICANN 给自己的定位应该是，一个真正的、采用强有力多利益相关方互联网治理模型的国际机构。在不懈努力地维护自己角色和履行自己责任的同时，ICANN 还必须远离其他与互联网没有直接联系的地缘政治。这就要求 ICANN 制定一份列表，列出他们需要重点关注的问题。对我们所有人来说，要维护 ICANN 的角色，最好的办法是展示它的成功，同时证明我们正在积极努力解决所出现的问题。

我们认为，ICANN 需要确立一个既能为 ICANN 社群所接受，又能捍卫 ICANN 角色和使命的纲领，并且在这个纲领上达成共识。

如果要就有关 ICANN 如何与各国政府展开有效合作的问题提供有意义的反馈，我们需要 ICANN 分享他们的使命声明、目标总结，以及到目前为止他们在与国际政府合作方面取得的结果和成果。

我们想要知道 ICANN 合作战略背后的细节，包括这些问题，一，哪些国际机构和政府是合作的对象；二，采取了哪些与 DNS 相关的政策活动来推动与这些机构和政府的合作；以及最后，为开展相关活动而制定的传播和宣传战略是什么。



---

对 ICANN 社群来说，这些信息将能够极大地帮助我们考虑如何建议改进。

谢谢。

迪恩·马克斯：

非常感谢苏珊。

托尼，你有什么要补充的吗？

托尼·赫尔姆斯：

非常感谢迪恩。

只是简单说明一下，为什么我们认为这个问题这么重要。尽管受到新冠疫情的影响，ICANN 在每届会议的增长脚步仍然没有停下，这一点非常好。我们欢迎新人参与。

跟现在相比，在 ICANN 成立的早期阶段 — 我想我们之中应该还有人记得那些日子吧 — 确保每个人都了解 ICANN 所面临的挑战（特别是在互联网治理方面）要容易得多。

如今，我认为，由于 ICANN 作为一个组织取得的巨大成功，确保每个人都了解所提出的问题和相关需求并发挥他们的作用比以往任何时候都更加重要。

---

巧合的是，在各国政界，很多重大活动都同时突然发生。举个例子，明年，UNTU 就要举办三项重大活动。所有这些活动都可能与我们讨论的互联网治理相关，包括一些与 ICANN 相关的问题。

所以，ICANN 的角色和使命很有可能会在这些讨论中起到重要作用。我认为，我们在与政府以及 ICANN 之外的其他各方打交道时，必须清楚认识到存在的问题和挑战，同时确保我们所有人意见统一，这一点比以往任何时候都更加重要。

因此，这个问题非常重要，我希望通过我前面的说明，大家能更好地理解，为什么我们今天想与董事会展开这场讨论。谢谢。

迪恩·马克斯： 非常感谢苏珊和托尼。

马修，你要回应一下吗？之后，BC 和 IPC 会发表他们的看法。我认为这可能 — 具体要不要回应，由你决定。可以吗？

马修·希尔斯： 谢谢迪恩。

迪恩·马克斯： 谢谢马修。

马修·希尔斯：

我觉得说的很有道理。各位董事会成员，来吧。

我认为 — 谢谢苏珊和托尼。我只是想请大家注意一下跃然 (Goran) 在聊天窗口中发的 CEO 报告链接，这份报告提供了我们与各方、其他政府等等之间的合作细节。

不过我认为，你们提出的更为广泛的观点完全正确。现在，我们很多人都参与互联网治理领域有一段时间了。许多同样的问题正在浮出水面，但形势已经发生了变化。

现在，对其他政府来说，提出这些问题的相关方更具有说服力。形势正在发生变化。人们的忠诚度也发生了一点变化。所以我认为这些问题非常重要。

当然，在未来的这段时间里 — 这只是一点关于互联网治理领域的一般性意见 — 对我们来说，了解我们的优势在哪里，我们的朋友是谁，等等等等，这些比以往任何时候都更加重要。

非常感谢你们的意见。

其他董事会成员如果有什么想说的，请随意。

现在，对其他政府来说，提出这些问题的相关方更具有说服力。形势正在发生变化。人们的忠诚度也发生了一点变化。所以我认为这些问题非常重要。当然，在未来的这段时间里 — 这只

---

是一点关于互联网治理领域的一般性意见 — 对我们来说，了解我们的优势在哪里，我们的朋友是谁，等等等等，这些比以往任何时候都更加重要。非常感谢你们的意见。

其他董事会成员如果有什么想说的，请随意。还有来自其他社群部分的同事，如果有人想说点什么，就趁现在吧。

马腾·波特曼：                   好的。

马修·希尔斯：                   马腾？

马腾·波特曼：                   不，只是补充一点，我们跟你想的一样。如果大家去看我们的战略规划，就会发现，我们都认为这是一个我们应该关注的领域，而且这一天很快就会来了。事实上，我们发现，我们必须继续努力确保我们在这方面的合法性。

这意味着，不管是在选区内部，还是在不同选区之间，良好的合作都是非常重要的。另外，在某种程度上，我们希望继续使用这个我们已经学会欣赏、推着我們一路走到今天的模型。即，社群负责制定政策和确立优先事项，组织负责提供支持和落地实施，董事会则负责确保它们合法、合理，并且符合章程和法律规定。

我们必须在这一基础之上，继续加以改进。

非常感谢你们的积极言论，我很期待我们大家展开更紧密的合作，确保弄清楚 ICANN 系统内哪些才是我们的朋友。我们需要统一阵线。谢谢。

马修·希尔斯： 没看到有人一

迪恩·马克斯： 谢谢，非常感谢。

抱歉，马修。我不是故意要压过你的。抱歉？

马修·希尔斯： 没事，我只是说我刚才还看到有几个人举手，但现在没有其他董事会成员举手了。

迪恩·马克斯： 好的。谢谢马修。又是我，迪恩。

---

下面我要交回给托尼。史蒂夫 (Steve)，如果你不介意的话，我想等轮到 BC 的同事发言时再请你。可以吗？

史蒂夫·戴尔边科：           （点头）

迪恩·马克斯：               好的。谢谢托尼和史蒂夫。

托尼·赫尔姆斯：           非常感谢迪恩。

我想回到刚才苏珊在回答 — 抱歉，在问这些问题时提出的一个问题，那就是，希望更好地了解哪些国际机构和政府是 ICANN 具体要合作的对象。显然，各国政府对此的看法非常不同。一些政府非常支持 ICANN，其他政府则不然。

我认为，弄清楚两个方面对我们会有所帮助。其一，了解 ICANN 在潜在合作对象方面的计划，以及作为社群，我们可以如何为其提供支持。另一个我认为同样与这个问题相关的问题是，我们什么时候才能回到线下会议的形式？我们要如何确保有资格参加这些会议的人能够通过我们的讨论迅速提升？因为以前，我们确实在 ICANN 公开会议期间讨论过互联网治理，并且这些讨论会对我们很有帮助。但是受当前的环境影响，我们错过了一些这样的活动，现在，我们需要以某种方式重新参与

---

到这些活动中来。我想知道，在如何才能恢复这些活动方面，董事会有没有什么想法？

谢谢。

马修·希尔斯： 谢谢托尼。我想我要请跃然来谈谈第一点，然后马腾来回答关于会议的问题。

马跃然 (GORAN MARBY)： 我的摄像头好像出了一点问题。我要关掉摄像头了。抱歉。

关于我们在和哪些国际机构和政府打交道，如果大家去看一下 CEO 报告第 65 页及之后的内容（我们一年会发布几次这样的报告），就会知道我们当前的所有合作项目，以及我们在之中讨论的话题及采取的做法。过去三四年里，我们一直在做这件事。我知道我们确实发布了很多资料，但我实际上 — 这就是为什么我决定再次向董事会宣传这份 CEO 报告，因为它阐述了我们在许多不同领域所开展的很多活动。它是一份很好的报告。我希望你们在看过这份报告之后，很多问题都能迎刃而解。

我们的目的是，我们认为，我和董事会都认为，我们需要就所有立法提案以及正在发生的一切与社群进行更好的互动。（听不清）报告，对于不同的问题，我们会接洽不同的司法管辖区、互联网治理组织和国家/地区。我们已经 — 之前我们也讨论过，

比如说，如果有人向联合国提议，称应该把 DNS 分配到联合国的关键基础设施，也就是说使 DNS 成为联合国使命的一部分，那么我们会联合一些国家/地区奋力抗争。所以真的，这个问题的答案还取决于具体场合，取决于我们所处理的问题。

另外我们这样做 — 另外关于与政府打交道的方式，不管是在像联合国这样的政府间平台还是其他，它总是会涉及到地方管辖区和地方立法。现在，我们已经看到一些立法影响了 ICANN 完成工作的能力，比如说 GDPR。还记得吗？我不知道我为什么要这么说。记住，在 GDPR 出现前，WHOIS 系统实际上是对人们开放的。GDPR 不是 ICANN 颁布的，我们对此不持有任何立场，但有时候我们会忘记这一点。

我们提议，这也是我的一个目标，用非常简单的话来说就是，每一届 ICANN 会议都应该安排一场 90 分钟的会议，使整个社群能够 — 在这场会议上，来自 ICANN 组织和董事会的成员能够汇报我们正在做的工作、我们发现的问题，总结我们的一些重点工作，因为我们有很多 — 对于我们自己、社群还有其他人，我们有很多关于如何做事和能够做什么的认知及想法可以分享，但我们缺乏这样的论坛。

我们之所以提出这个建议，是因为我们完全同意，我们需要重新找到一个可以讨论这方面的地方。



---

我们确实有讨论这方面。我们经常会收到不同 ICANN 社群团体的邀请去发言，我们被邀请谈论 NIS2 指令，我们还在一场读书会上谈论了印度 GDPR。我们一直在谈论其中许多问题，但从来没有把它们放在一起。这就是我们想要的。

至于 ICANN 的使命，大家知道，我们也写了 — 我记得应该是三年前吧，我感觉我跟你们说过，当时我们编写了一份章程，里面规定了我们应该如何与各国政府互动，以及在互动时应该谈论些什么，不能逾越了我们作为技术组织的规矩。我们是一个技术组织，因此只有在认为事情会对技术方面构成威胁时，我们才能参与互动。我们不能采取与 ICANN 无关的政策立场，等等等等。这份章程我们现在还在用。我想我们是在大概三年前发布的吧，苏珊。

不过，我同意你的基本观点。我们确实需要更好的沟通交流，因此，我们在规划委员会会议上向 SO 和 AC 提议，从现在开始，每一届 ICANN 会议都应该安排一场关于这方面的 90 分钟讨论会，因为我要告诉大家的是，我认为，不仅 ICANN 或机构所面临的威胁，就连互联网的互操作性所面临的威胁，现在都处于与移交时期相同的水平。我们看到政府和其他组织带来的威胁很可能会切断人们与我们所谓的互联网之间的联系。有时候他们称它为（听不清）互联网，或最好的互联网，或所有域名。我唯一能说的是，这不是互联网。这是完全不同的东西。我们希望讨论这方面的问题。我们希望这些讨论能够更加开放。

---

其他方面我完全同意。但话虽如此，我还是建议大家去读一下 CEO 报告。根据翻译人员的意见，我会尽量说得慢一些。抱歉。

马腾·波特曼：

我觉得，跃然在最后十秒钟的语速非常快，但整个内容非常清楚。

接下来，关于会议的问题，我们和你们一样渴望回到面对面，在同一个时区一起解决这个问题。欧洲现在已经非常晚，快到半夜了。我们并不习惯这样。不过还好，在其他会议上，就是其他时区的同事熬到这么晚了，到时候我们的时间就会更方便一些。

但是毫无疑问，我们回不到过去了。我们要走向未来。首先我们 — 有三个阶段。第一个阶段是，我们仍然不能线下聚会，只能继续召开虚拟会议。另外一个阶段是采取混合形式，把现场参会和远程参会结合起来。然后是第三个阶段，最终我们进入新的常态，那时新冠疫情不再是阻碍我们的因素，但是对于那些不能旅行、由于其他原因不能参会或不想旅行但仍然希望与社群互动的人，我们很可能需要加强他们对 ICANN 会议的参与。虽然我们现在没有机会参与走廊交谈，酒吧共饮，还有个人了解彼此的交流互动，而这些都是非常非常宝贵的。但是我们也有收获。通过这种形式的互动，那些可以在困难时期帮助我们的家人但仍然参加会议的人，还有那些因为无法负担旅行

---

费用或者无法抽出时间前往而从来没有参加过线下会议的人，现在他们可以更多地参与进来。

所以我们好好利用吧。在这个问题上，董事会必须坚决确保，我们不会因为健康和安全原因而将社群和员工置于危险之中。这是我们做决定的首要考虑因素。如果我们取消线下会议，那肯定是因为这个原因。

那我们要如何最大限度发挥会议的价值呢？我们期待社群自己去寻找答案。另外，关于这个问题，我强烈建议你们所有人参加周三的全体会议，届时我们会讨论如何最好地利用会议，因为我们需要共同成长。我们的社群不仅仅是“老伙计”，它是一个新世界，我们所有人都是其中的一分子。顺便说一下，我们也是其中的一分子。那些“老伙计”不属于这里。所以…

我希望这个回答能有帮助。

马修·希尔斯：

谢谢。谢谢马腾。

迪恩，在交回给你之前，我想再说一点，我同意刚才托尼所说的，我们确实很怀念之前在 ICANN 会议期间例行举行的互联网治理互动讨论会，我觉得我们有必要努力让它们回归。谢谢。

迪恩，交回给你。

迪恩·马克斯： 非常感谢马腾和马修。像史蒂夫·戴尔边科，他就是一个“老伙计”，我也会说类似的话。

不管怎么样，谢谢。真的很有帮助。我想 —

马腾·波特曼： 顺便说一下，这个词是不分性别的，对吧？

迪恩·马克斯： 当然。当然。不知怎么的，我们中的一些人变秃了，马腾，所以（笑声）。但不管怎么说。还有一个闪亮的脑袋。

但不管怎么说，我还是想要特别感谢一下跃然，谢谢他建议在 ICANN 会议期间专门安排一场会议，讨论公共政策、立法和地缘政治方面的动态。我觉得这个建议很好。而且从其他 CSG 成员在聊天窗口中发表的意见来看，他们都非常积极地支持这一建议。非常感谢，还有谢谢你让我们看报告。非常感谢。

现在我要把时间交给梅森，由他（听不清）看法，有请。梅森，谢谢。

梅森·科尔： 谢谢迪恩。另外我还想代表 BC，感谢董事会和跃然安排了这次讨论会。非常感谢。

如果在这个问题上我说的东西有点重复，还请大家见谅。我知道 BC 想要会去看一下跃然所说的报告，但如果可以的话，请允许我先提出一个问题。

跟 IPC 一样，BC 也希望更多地了解 ICANN 组织在政府合作方面想要取得的成果，特别是对于组织在与 GAC 的正常互动之外所展开的合作。ICANN 组织的具体目标是什么？另外，具体来说，你们要如何根据 ICANN 组织的透明度职责与社群分享有关这些互动的信息？

最后，BC 希望 ICANN 组织能够定期召开全体大会，比如说就像刚才我们讨论的，在每届 ICANN 会议期间，或者在合理的间隔时间，便于社群了解在与政府互动方面，组织正在做些什么。

谢谢迪恩。

迪恩·马克斯：

非常感谢。史蒂夫·戴尔边科，如果你不介意的话，我知道你刚才举手了。能请你说几句吗？谢谢。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢迪恩。我是来自 BC 的史蒂夫·戴尔边科。在上周四的 BC 会议上，埃琳娜·普雷西达 (Elena Plexida) 来参加了我们的会议并作了发言。我想说的是，跃然，关于 ICANN 在 NIS2 问题

上的互动，根据埃琳娜 (Elena) 所说的一点，我要为你们的团队鼓掌。埃琳娜详细阐述了 ICANN 如何迅速加入到有关 NIS2 的讨论中，力求纠正人们对根服务器运营商所处理问题的误解。她告诉我们，ICANN 非常努力地纠正了一项规定根服务器运营商必须满足准确性标准的拟议修订案。这完全在我们的职责范围内以，于是我们问埃琳娜，她是否也在该如何处理法人与自然人之间区别的问题上，或者在该如何处理对权威注册服务机构的准确性要求的问题上，向 NIS2 委员会提供了建议。埃琳娜的回答让我们觉得很满意，她声称，ICANN 并没有试图插手这些问题，因为现在 ICANN 社群内部正在积极地讨论这些问题。她说，ICANN 只就会导致对 NIS2 进行无意义修订的技术误解发表了意见，而避开了社群正从各种不同角度参与其中的法人与自然人问题以及准确性问题。

如果这是你们对团队的要求的话，那太棒了。如果不是，我相信你会纠正我的错误。谢谢。

马跃然：

我记得几年前 — 具体哪一年我现在不记得了，我正在拼命找我们做的那份文件 — 这可以追溯到更早时候的一个问题，当时我们编写了 ICANN 组织活动章程，对我们与政府及立法过程的互动作了规定，上面说，我们的参与只能是为了在涉及到技术问题时提供事实，还有提供信息，确保他们能够基于事实来做决定。我们不能干涉实际的政策制定。

---

我没有找到那份文件，所以不知道原话怎么说的，不过大概是这个意思。但当时我们确实在 ICANN 会议上陈述了这份文件，还进行了大量的讨论。我记得，BC 和 PIC 的同事都问过这个问题。

这是我们的框架，是我们行事的原则。我们在政策讨论中不会偏袒任何一方。

除此之外，大家知道，我们还在此基础上，为大家提供了机会，邀请大家参与到对话中来。你们中的一些人确实提供了信息以及针对 NIS2 提出了意见，对于其中的一些基本理解，有的我们会同意，有的我们则不同意。但有些时候，我们会直接向数据保护机构发邮件，确保大家的声音被听到。

ICANN 组织不应该这样做。我刚收到一条消息。马修，谢谢你的夸赞。她是按照我们与社群共同决定的方式来做的。这就是我们的世界。

链接来了，这是 2019 年 2 月份发布的政府合作章程。

马修·希尔斯：

谢谢跃然。

贝基 (Becky) 还有卡洛斯 (Carlos)，谢谢你们在聊天窗口中提供链接。

---

看看时间，马修，现在我们能听听 IPC 对这个问题的看法吗？

马修·希尔斯： 当然可以。

迪恩·马克斯： 这样的话，洛里 (Lori)，接下来可以交给你吗，洛里·舒尔曼？

洛里·舒尔曼： 谢谢。大家好，我是洛里·舒尔曼。我要感谢跃然、马腾、马修还有其他 ICANN 董事会成员，谢谢你们邀请我们一起讨论 ICANN 和整个社群面临的这个重要问题。

关于这个问题，我们 IPC 这边提出了五点意见。我将阐述其中三点，剩下两点由我的同事布莱恩·金来阐述。

首先，我认为马腾可能已经触及了问题的核心。但乍看之下，在看到董事会提出的问题时，我们的第一反应是：这个“我们”是指谁？是指董事会、组织还是社群？因为指代不同，我们的回答可能也不同。

我想，马腾已经重申了 ICANN 目前所采取的三方协作模式的重要性。不过，出于倡导的目的，我会说，这可能并不是最好的模式，因为当 ICANN 与政府互动时，我们应该是一个整体。社群、董事会、组织，这三个部分应该是一个整体。



---

现在，在社群内部，有些选区可能对某些政策举措持有不同的意见。但是，就理解 ICANN 的核心使命、确定核心谈话要点以及理解多利益相关方模型在理论上和实践中的基本运作原理而言，我们最好统一立场，以便社群向前推进工作。

我知道，跃然，你之前说过向数据保护委员发送的这些邮件。我不知道有针对社群意见的任何外展工作。其中一个领域 — 我会谈谈过去的艰难情况。以前，为了协调立场，我们会联系其他方。这是通过 IANA 来完成的。我们在 5 月 18 日之前的 GDPR 实施工作中就这么做了，当时我们呼吁大家提供统一的立场。坦白说，我们并没有如愿以偿，不管是布鲁塞尔办公室，还是华盛顿办公室，都是如此。

不过，我不认为这是一种否定。我把它看作是一种挑战，如今，全球各个地方推出的立法提案越来越多，如果我们能够在一些观点上达成一致，或者如果 ICANN 能够帮助社群以一种能够在倡导中提出的方式来提出这些观点，那将非常有帮助。这是第一点。

第二点是关于追踪立法本身。我们知道这极其困难。在 IPC，我们中的许多人都来自全球组织，所以我们明白，要完全掌握所有立法动态根本不可能。

但好在 ICANN 是一个庞大的社群，我们的成员来自数十个立法机构非常活跃的国家。我们可能会建议 ICANN 董事会和组织转

---

向内部，与自己的社群互动，通过报告中心，或者也可以通过你们刚才建议的 90 分钟全体会议来追踪立法动态。

但重要的是，我们应该利用 ICANN 的志愿者团队，也就是社群，来为 ICANN 组织的工作人员提供信息，让董事会、组织和社群 — 这就是为什么我说“我们”，这个三方协作，我不知道这对倡导工作有多大作用。

话虽如此，我们可以建立报告机制，这样人们可以说，嘿，注意了，我刚刚看到有人提出了法律提案。我们要尽早关注，经常关注，看看它是否会对 ICANN 的使命产生影响，以及这意味着什么。

另外我还想指出的是，刚才马腾说想知道哪些是我们的朋友。我认为重要的是，在其中一些问题 — 我认为特别是网络安全、NIS2、WHOIS 问题等等，在这些问题上，ICANN 内部对于 ICANN 的使命始于何处和终于何处存在很大分歧，我们可以采取不同的政策方法。但是，我们所有人都是 ICANN 的朋友。我们之所以在这里，就是因为我们绝对支持多利益相关方模型。

我认为，比如说现在，在 NIS2 的问题中，GDPR 就不够清晰。实际上，有了 NIS2 之后，在存在不一致和问题的地方，ICANN 能够更好地解释 GDPR。现在，我们将有一部法规来帮助澄清这些例子 — 抱歉，澄清这些不一致的地方。

---

我想说的第三点是，我不知道在闭会期间，ICANN 的政府关系团队会如何与 GAC 成员互动。但是你们拥有唾手可得的政府资源。你们有超过 160 位 GAC 成员。ICANN 应该有办法与 GAC 互动，在出现可能会影响 ICANN 的立法时及时获得早期预警信号。

接下来，我要把时间交给我的同事布莱恩·金。

布莱恩·金：

谢谢洛里。大家好，我是布莱恩。

很高兴在这里看到来自 GAC 的各位同事。感谢大家抽出宝贵的时间。对于那些我还不认识的人，我很期待在新的岗位上与你们共事。

我很高兴洛里以这样的方式结束她的发言，因为当我第一次看到这个关于 ICANN 如何与政府互动的问题的时候，我想，你的意思是，通过政府咨询委员会以外的方式吗？然后我意识到，这里面有很多东西值得研究。我认为这是一个很好的起点。

我会通过几点具体的建议来回答 ICANN 的问题，这几点建议不分先后。

---

我认为，ICANN 会很好地与 GAC 成员合作，通过 GAC 明确任何待颁布的立法以及其他机会或威胁。

实际上，我建议 — 我们 IPC 建议，ICANN 不要把 GAC 看作一个整体，我想我们用的应该就是这个词，而是要认识到，这些政府实际上代表着许多不同的利益，哪怕在政府咨询委员会内也不例外。

早些时候，我偷偷参加了跟非商业利益相关方团体的会议。我非常同意，ICANN 应该鼓励 GAC 成员吸引他们的数据保护和隐私专业人员加入 GAC，为 GAC 带来专业的观点。

我只是在想，如果有更多这样的参与，我们在应对 GDPR 方面应该会准备得更充分。我知道已经有一些这样的参与，但是越多越好，对吧？这样我们就能获得数据保护人员的观点。

我想，我要代表 IPC 提出的另外两点建议，你们在听过之后可能完全不会感到惊讶。

首先，特别是，我们认为 ICANN 应该鼓励 GAC 代表引入他们在特定辖区的 IPO 或 PTO 人员。也就是知识产权局，或者我们在美国所说的专利和商标局。

我们发现，这些部门往往反映了政府在政策立场上的许多不同观点。它们涉猎的范围很广，从海关和边境巡逻到网络安全，显然还有商标保护，有时还有版权和权益之类的。

至少在美国，也就是我最熟悉 PTO 政策的地方，他们往往能够反映 IP 试图在商业领域与消费者保护之间实现的社会平衡 — 至少在美国，美国 PTO 在为各个政府机构提供政策指导方面做得很好，他们鼓励 ICANN 确保专利和商标局或知识产权局在 GAC 中尽可能获得充分代表。

至于另外一点建议，我想大家应该也不会意外，但我想说的是，ccTLD 有很多东西值得我们学习，ICANN 应该更好地与政府合作。我们可以看看 ccTLD 是怎么运作的，以及为达到与 ICANN 社群相同的政策目标，他们都做了哪些事情。负责 ccTLD 政策的政府机构和政府部门在地方政府层面面对的挑战与 ICANN 在协调全球多利益相关方 DNS 时面对的挑战完全相同。ccTLD 会权衡域名的可用性、能否在网上联系到消费者、销售域名的商业利益与网络安全利益以及与知识产权局的联系，以此防止使用类似域名的商标侵权。

很多 ccTLD 都做了大量工作来达到这些目标，ICANN 应该考虑到这一点，并且我认为董事会应该尽可能多地向他们借鉴。

我就说到这里吧，最后我想再强调一下，董事会真的应该跟 GAC 合作，不要把 GAC 看作一个整体，而是关注他们的不同目标 — 关注这些政府在 ICANN 对话中提出的不同政策目标。

谢谢。我很期待与大家展开更多合作。

---

迪恩·马克斯： 非常感谢洛里和布莱恩 (Brian)。以上就是 IPC 这边的看法。

马修，接下来能交回给你吗？

马修·希尔斯： 好的。谢谢。谢谢迪恩。这对我们真的很有帮助。非常感谢您提出的各种各样的观点。

我想我要请跃然来回应，或许还有其他董事会成员想要说几句。

跃然，你要回应一下刚才提出的最后几点意见吗？

马跃然： 谢谢。我觉得这样的讨论非常重要，并且我们总是可以通过不同的机构，比如说 GAC、联合国、OECD、G7、G20，或者是无限成员名额工作组或限定成员名额工作组，还有各种能把各国政府聚在一起讨论我们所做事情的现有小组，我们总是可以通过他们来改进我们与政府的互动方式。

并且认识到 — 我不认为我们把 GAC 当成了一 — 不管你叫它什么。我们确实会和单个国家打交道。但也许，请记住，其中一些国家是颁布立法的国家。有时候，在 GAC 内，他们对某些事情持有不一致的意见。举个例子，有人提到，俄罗斯平台如今将

---

要接管 ICANN、IETF，还有这个领域的其他所有类似机构，包括根服务器。

所以我们还是回到之前的观点吧，我认为，我们的 ICANN 组织、董事会和 ICANN 社群之间需要展开更好的互动来讨论这些问题，并且在未来一直这样做。

我还想说最后一件事。对 ICANN 社群来说，要团结起来向世界上任何一个政府传达强烈的信号，一个非常好的途径就是我们制定政策的时候，因为那个时候发出的声音是最强有力的。在与政府的互动中，我们经常为 ICANN 社群所制定的政策辩护。从这个意义上说，我们正在（听不清）解释这一点。这一个强烈的信号。

我认为，在过去的几十年里，ICANN 社群做得非常好，你们所构建的东西使 ICANN 成为一个备受尊敬的机构，在世界各国政府中也颇受尊敬。现在的我们已经足够强大，完全有能力和他们交涉。

但是说到 ccNSO，我非常尊重世界各地的 ccNSO 运营商，我非常尊重他们，他们通常受地方管辖，这意味着 — 你们也知道这两个国家 — 我们以 GDPR 为例。在欧洲内部，各国颁布了不同的立法来约束如何处理 GDPR — 如何管理国家和地区域名运营商。其中，丹麦和芬兰就开放 WHOIS 颁布了专门的立法。他们可以在自己的辖区内这样做。很难为组织（听不清），只

---

是为了好玩才改变它。我说慢一点。事实上，我们曾经建议欧盟成员国根据 GDPR 的规定，共同起草并承认访问 WHOIS 系统的重要性，但实际上，他们可以通过声明这是出于公共利益来做到这一点。这只是我们在这个问题上的一个想法。

目前没有结论。感谢大家的观点和意见。我觉得这次讨论非常好。

马修·希尔斯：

谢谢跃然。

我知道马腾 — 布莱恩，我看到你举手了，但是如果可以的话，我知道马腾想要就跃然的发言说几句。

马腾·波特曼：

我想说的是，对我们来说，很明显，我们为拥有 GAC 而感到幸运，因为它使得我们能够与政府互动，了解政府的想法。但在作为董事会成员见证和参与了大量 GAC 会议之后，我完全同意你的观点。它不是一个整体，也永远不会是。

它内部是动态的，就像 ALAC 和其他选区一样，代表了世界各地各种不同的价值观。但它非常有用，也很重要。

所以在董事会这边，基本上，我们所做的事情就是确保向各国政府传达的信息得到了很好的协调。在这方面，ICANN 组织团



队作为一种传达信息的渠道，发挥了重要作用。正如大家所了解的，组织会倾听社群的声音，但最后，如果组织只能发出一种声音，那么这种声音必须是社群已经达成一致的声音。如果社群没有达成一致，那么它也会在那里。

但我非常同意你们的看法，即，良好、积极的互动很重要。跃然在为来年制定的目标中也提到了这一点，称我们必须在目前的基础上更进一步，看看我们可以在哪些地方，充分发挥 ICANN 作为一个整体的集体智慧的力量。好的，苏珊，以上就是三个选区的全部意见。

为了 ICANN 的利益。

马修·希尔斯：

谢谢马腾。迪恩，下面交回给你，但我知道布莱恩可能想就这个问题说几句。

迪恩·马克斯：

布莱恩，有请。不过在布莱恩之前，我想说，谢谢马腾和跃然的这些言论。就我个人而言，跃然，如果欧盟通过一项类似丹麦互联网（听不清）的法律，我会很高兴的。谢谢你提到这一点，我们很感激你们做的所有工作。

---

马跃然： 从技术角度来说，它并不是法律。根据 GDPR，欧盟成员国可以声明某些东西是出于公共利益，我刚才简化了很多，但他们是可以这样做的。同样，我们请欧盟委员会将草莓模型提交给数据保护委员会，让 ICANN 有机会能够合法负责平衡测试。大家知道，我们试过很多办法。

迪恩·马克斯： 谢谢跃然。我知道，我相信不仅仅是我，大家应该都很感激各方为 UAM 付出的努力，所做的工作，还有能够（听不清）。哦，我的天。原来我们竟然这么（听不清）一致。

布莱恩，交给你了。谢谢。

布莱恩·金： 谢谢迪恩。我同意。事实上，我会 — 大家好，我是布莱恩。我也要为跃然和组织在草莓模型上所做的努力和工作鼓掌。谢谢你们。

我只是想明确说一下我们可以从 ccTLD 学到的一些东西，我会非常简短。我不会谈到 WHOIS 数据，我想大家对此应该喜闻乐见吧。哦，不是，我会谈到 WHOIS 数据，但是不会谈到 EPDP。

在 WHOIS 数据准确性和 DNS 滥用方面，ccTLD 比 gTLD 要做的好得多。一些国家的法律支持 ccTLD 做 gTLD 做不到的事情。

---

但是当我们谈到与政府的互动时，我认为这两个都是非常重要的领域，在如今 gTLD 表现不佳的数据准确性和 DNS 滥用方面，我们有很多东西需要向 ccTLD 学习。

谢谢。

马修·希尔斯： 迪恩，我们是不是应该继续看下一个问题了？还是一

迪恩·马克斯： 好的。那样很好。

马修·希尔斯： 除非大家还有其他意见。

迪恩·马克斯： 布莱恩，我猜你那个应该是之前举的手吧。好的。

马修，我没看到其他人举手。其实我没怎么关注聊天窗口里的动态。

马修·希尔斯： 聊天窗口里发了很多好东西，我觉得我们可能需要把它们捕捉出来然后保存下来，再回到其中的某些点，因为我一

迪恩·马克斯：                   好的。

马修·希尔斯：                   — 我得承认，我一直没怎么注意它，但大家聊得很愉快。

迪恩·马克斯：                   好的。非常感谢。

我看到有一个问题。如果可以的话，我直接念出来吧，然后我们再看第二个话题。

它说： 在俄罗斯这些国家，社群有必要去关注一下所谓的主权互联网。是否可能与这些政府展开建设性的工作？

（听不清）问题（听不起）。

这是 ICANN72 英才计划的学员安德烈·谢波维奇 (Andrey Shcherbovich) 提出的，我觉得我肯定会搞砸的。

不知道董事会或组织是否想回应一下。但是我刚刚才看到那个问题。

马修·希尔斯：                   抱歉，这就是与其他政府合作的问题…

迪恩·马克斯： 我想它说的是那些试图建立所谓的主权互联网的政府。

如果你想的话，马修，我们可以直接进入下一个问题。

马修·希尔斯： 除非有人想站出来回答这个问题。

我忘记看有没有人举手了。没有人举手。既然如此，迪恩，或许我们可以晚点再谈这个？

迪恩·马克斯： 我觉得可以。谢谢。那我们进入第二个话题吧。我知道它已经被放到了屏幕上。

在开始讨论第二个话题前，我想要换一下选区发言的顺序。

不知道我们这边的瓦多 (Waudu) 在不在？他来自 BC，接下来将由他谈谈 BC 就第二个话题提交的意见。瓦多，你在吗？如果瓦多不在的话，梅森，你能来吗？

瓦多·席甘嘉 (WAUDO SIGANGA)：

我在。

---

迪恩·马克斯：                    啊，瓦多。现在我看到了。

瓦多·席甘嘉：                    能听到吗？

迪恩·马克斯：                    是的，能听到。谢谢瓦多。有请。

瓦多·席甘嘉：                    抱歉。我的信号不是很好。如果大家听不到的话，我会交给梅森来讲，不过我会尽力的。

谢谢迪恩。各位董事会成员，你们好。跃然还有所有抽出时间参加本次电话会议的社群成员，你们好。

我是来自 BC 的瓦多·席甘嘉。就像我说的，我很抱歉，我的信号不是很好。希望大家能听到我说话。

我想要先说几点意见，然后再就这些意见向董事会提一个问题，是关于尚未处理的社群建议。

首先，我想说的是，BC 承认 ICANN 目前在工作优先级排序方面所做的努力，我们也更希望看到 ICANN 组织正在处理积压的社群建议。

---

不过，我们对积压的数量感到担忧。举个例子，董事会曾在几次会议前向社群承诺 PPSAI 政策即将实施，但事实并非如此。

最后，我就不再重申工作优先级由社群决定这个事实，能否请董事会向 CSG 说明一下，A，为什么董事会会选择性处理，比如说，来自 SSR2 的建议；B，为什么董事会和组织方面会出现持续的延迟，因为在那之后是非常密集的、有着最后期限的社群工作。

谢谢。交回给你，迪恩。

迪恩·马克斯：

谢谢瓦多。

顺便说一下，你的一至少对我来说，你的声音非常清晰。这很好。

梅森，BC 方面，你有什么要补充的吗？

梅森·科尔：

没有，谢谢迪恩。瓦多概括的很好。谢谢。

迪恩·马克斯：

谢谢。以上就是 BC 方面的意见。（听不清）董事会，马修或马腾，这些特定的一

马修·希尔斯：                   好的。

迪恩·马克斯：                   — 观点或问题？

马修·希尔斯：                   好的。谢谢迪恩。谢谢瓦多。我想，艾芙丽 (AVRI) 应该会第一个来回应，然后我们再来看看要做什么。我觉得，可能还有一些董事会成员想要说几句。

有请艾芙丽，谢谢。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：

谢谢马修。我是艾芙丽·多利亚。希望大家可以听到。在大家确认我这边信号还可以之后，我不得不改变连接线路。

接下来，我想要回过头来，看看这个非常详细的问题，它涉及到了很多方面。如果我照着讲义上的讲，还请大家见谅。

看着这些建议和（听不清），我们正在处理 CCT、RDS、（听不清）。我们收到了 241 条建议。董事会批准的提议一共有



---

160 条，（听不清）占 69%。驳回的建议为 18 条，占 7%。董事会（听不清）资助的建议为 44 条，占 18%。剩下的 6% 通过 —

马修·希尔斯： 抱歉，艾芙丽。你的音频有问题。有办法解决吗？我听到了一些杂音。

艾芙丽·多利亚： 好的。我再换一下。

马修·希尔斯： 好的。

我们可以给你来一剂强心针。也许会有帮助。

艾芙丽·多利亚： 我是艾芙丽·多利亚，好的。有没有好一点儿？

马腾·波特曼： 很好。请继续。

艾芙丽·多利亚： 这个线路是之前不好用然后被我换掉的线路。好吧。

---

我们继续。我要重新念一下刚才的内容吗？还是一

马修·希尔斯： 这样可能比较好。这样可能比较好，艾芙丽。谢谢。

艾芙丽·多利亚： 好的。请大家见谅。由于某些原因，晚上的这个时候，我这里网络总是不好。也许是因为使用有线的原因吧。

话说回来，在我们收到的所有建议中，包括来自 CCT、RDS、ATRT3、SSR2，还有来自（听不清）2 的建议，获得批准的提议一共有 166 条，占 69%。驳回的提议为 18 条，占 7%。被董事会列入待决状态的提议为 44 条，占 18%。

剩下的建议约占总数的 6%，正如 CCT 最终报告中所述，这些建议被转发给了社群考量，它们虽然与决策有关，但不属于董事会的职权范围。

对于董事会列入待决状态的提议，ICANN 组织目前正在努力获取明确的信息以及完成分析，以便董事会能够在适当时候做出有依据的决定。我们会在明年 1 月份收到有关这项工作的最新进展。

对于被列入三种待决状态之一的 34 条 SSR2 建议，董事会承诺在完成计分卡所述步骤之后，就这些建议采取进一步行动。

董事会已经指示 ICANN 总裁兼首席执行官提供相关信息。这是为了解决董事会在计分卡中确定的行动，ICANN 组织已经启动相关程序，记录需要解决的问题，以便董事会能够做出最终决定。

组织将与 SSR2 实施管理人及其他社群代表展开适当互动，就这些问题征求意见。

之后，ICANN 组织将在其分析中考虑到这一互动的结果，协助董事会就待决建议采取行动。

值得注意的是，CCT 和 SSR2 都提交了大量旨在解决 DNS 滥用和缓解威胁的建议。

我们必须把这些建议放在一起综合考量，以便全面了解，如何才能确保建议的实施既遵循多利益相关方流程和政策流程，又不会影响目前正在进行中的大量工作，同时努力做出有意义的改进。

社群提出的建议数量众多且复杂，因而需要大量时间和资源才能得到有效实施。

在某些情况下，建议的实施工作可能还要依赖于其他社群工作和活动。关于应如何评估实施社群建议所需的资源，如何对各

---

审核小组和跨社群工作组所提出的建议进行优先级排序，或者如何确定所需预算，章程和特定审核运营标准均未明确提供一致的方法或理论依据。

过去，这项工作使用的是 SFICR，它是我们在推进工作时创造出的一种预算获取方式，对处理这些建议来说是一个非常重要的基础。

由于建议数量众多，工作人员人手有限，以及社群可以分配来参与意见征询的人手有限，要实施所有这些建议，同时不中断其他工作，这是不实际的。

由于它涉及到社群和组织开展的其他工作，我们必须来来回回地讨论，这种复杂的讨论过程确实很费时间。但是我们必须这么做，这是流程的一部分。我们要理解这些，要理解如何确定优先级，就必须有这样一个来来回回的过程。

所以在要实施哪些建议，以及按照什么顺序进行实施方面，我们可能必须做出选择。这样，我们才有机会确定依赖条件以及与相关项目之间的联系，才能优化资源分配，最终产生预期的影响。

在评估应如何实施建议时，需要通过多利益相关方协作的方式，将资源分配、优先级、时间安排和依赖条件等因素纳入整个实施规划并对其进行综合考量。

实施工作的“优先级”是组织和 ATRT3 各自同时致力于解决的问题。组织已于 2020 年底开始建立针对 ICANN 实施工作（包括但不限于审核）的优先级框架。

该框架将在 2022 年初进行试点，应用于经董事会批准的社群审核建议，为实施工作的时间安排提供参考。

ATRT3 建议组建一个由社群领导的实体，负责对审核小组、跨社群小组提出的建议，或者对其他任何与社群相关的预算要素进行优先级排序。

该优先级框架依赖于社群的优先级排序工作，将产生一个经过优先排序的活动列表，组织将根据列表来制定年度和五年规划，之后再发布规划以征询公众意见。

现在，关于这个列表，我想指出的一点是，在此之前，董事会和组织已经优先考虑了 WS2 的工作。换句话说，这在移交时期就已经确定了，因此后面没有将它放在队列中与其他所有需要优先级排序的工作一起进行排序。现在我们正在做这个事件。我们正在与实施管理人一起确定它们的优先级。我相信，这些积压的工作已经开始取得进展。

好的。接下来，董事会将会考虑组织根据社群主导的优先级排序工作所编写的规划，并且像现在一样将公众意见纳入考虑，

---

然后，在董事会做出决定之后，赋权社群将可以决定是驳回还是接受这些规划。

这里要指出的另一件事是，ATRT3 建议的优先级已经确定了。我们必须把它放在第一位，这样我们才能做到组织和 ATRT3 都认为必要的优先级排序。

一旦开始试行优先级排序，组织将会获得一份按优先级排序的活动列表，从而可以了解实施工作的执行顺序，以及在下一个年度规划周期中，选定实施工作的临时执行时间安排。

2020 年，组织设立了一个新的部门，负责非政策工作的实施。它就是实施运营部门，上司是规划高级副总裁兼首席财务官哈维尔·卡尔维兹 (Xavier Calvez)。这个部门主要负责安排和完成由组织内部相关职能团队执行的实施工作。这是非常重要的一步，因为现在，它对组织内所有这些工作的联络点和考量点都进行了本地化，力求完成所有这些工作。

总之，这个部门负责 CCT、RDS、ATRT3 和 SSR2 建议的实施，并且目前正在着手实施经 WS2 采纳的建议。另外，它还负责支持多利益相关方模型的有效运作，以及 CCWG 关于地理区域的建议。虽然它负责的范围很广，但全都是社群建议或跨社群工作建议。

---

它将负责在 CCWG 关于拍卖收益的建议获得董事会考量和批准后，对这些建议进行实施。

谢谢大家听我读事先准备好的内容，只不过这里面涉及的东西太多了，我没办法把它们全部记住然后自由发言。

接下来交回给你，马修，因为最开始是你先回应的。

马修·希尔斯：

非常感谢艾芙丽。谢谢你摆出这些数据，然后带我们详细了解了优先级排序流程。这非常有帮助。

不知道还有没有董事会成员要补充的，或者，大家还有什么问题吗？哦，贝基，我看到了，有请。

贝基·拜耳 (BECKY BURR)：

好的，我只是想说 — 我这里现在正在发生大风暴，所以你们可能听不清我说话。

我知道哈维尔 (Xavier) 已经围绕优先级框架，与所有 SO 和 AC 领导人还有其他不同团队召开了会议。我们非常感谢社群对我们的关注，这真的很重要。

---

考虑到我这边雨还没停，你们可能听不清我说话，我就不说了，但是在优先级框架方面，我真的希望大家能和哈维尔以及他的团队合作。

马修·希尔斯： 谢谢贝基。

迪恩，你要处理一下大家的提问吗？

迪恩·马克斯： 好的。好的。非常感谢。

沃尔夫-乌尔里希，我看到你举手了，然后是布莱恩。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本：

是的，谢谢。我是来自 ISPCP 的沃尔夫-乌尔里希·克诺本。  
艾芙丽，非常感谢你的详细说明。

我参加了 — 我们大多数人都参加了上周哈维尔团队围绕这些工作的优先级排序召开的会议。



---

正如你所说，它很复杂。我们的社群很复杂。我们的组织也很复杂。但是，我们不应该因为它看起来很复杂，就不去管它，然后说我们只能这样做。我们总得试着做点什么吧。

我想说的是，在知情会议上，我们讨论了我们对活动积压的失望，我们对审核积压的失望，特别是 ISPCP。我想说，过去几年里，我们曾在多次会议上提出了整体审核的想法。然后我们得到的回应是，可能会有一个整体审核试点。

现在，据我所知，在整个流程的最后，我们才会开始优先级排序试点，然后才可能会有整体审核试点。好吧，我只能说，这就像是遥远地平线上的一点光。这让我们很不开心。

我想要指出的是 — 我的问题是直接问董事会的：在这种情况下，董事会如何看待他们在所有这些活动、优先级排序和完成工作方面的义务？

我明白，实施工作是由工作人员完成的，他们的工作是设定任务。但他们也有义务 — 我想说的是，董事会至少负有监督义务，主动监督义务，需要去跟进这些工作，不是说让他们自己动手做，但是他们需要跟进，设定严格的截止日期，并且确保这些工作在截止日期之前完成。

---

在我看来，这是一个尚未得到解决的问题。至少对我和我们来说，这个事情不够透明。这就是我想在这里提出的一个问题。谢谢。

迪恩·马克斯： 非常感谢 — 抱歉，马修。

马修·希尔斯： 我想，我们有好几个同事应该都想要回应这个问题。

迪恩·马克斯： 好的。有请。在那之后，我们将请苏珊·佩恩和格里芬·巴奈特 (Griffin Barnett) 代表 IP（听不清）。

有请。

马修·希尔斯： 艾芙丽先来吧，然后是贝基。

艾芙丽·多利亚： 谢谢。我要说几点。（听不清） — 在其他所有事情之前 — （听不清） — 审核应该是一般会员社群首要考虑的问题，所以它的优先级最高。

至于监督 — 在优先级排序方面，我相信贝基会解释得更详细。

至于董事会监督，我认为我们一直在非常密切、非常执着地跟进组织的工作，跟进哈维尔还有他的团队，了解这些事情的进展等等。我不认为我们在这方面有任何疏忽。我觉得，如果你们去看一下摆在组织面前的工作量，还有这些工作的复杂性，就会发现，我们其实在以正常速度向前推进。

因为这里面还涉及到，我们必须征询其他人的意见。只要他们提出的东西需要进一步讨论、没有被完全理解或者存在多种解决办法，他们就需要回过头来征询社群的意见，并且他们确实也是这么做的。

大家知道，我们的程序并不是说，组织，你自己决定做什么最好，然后我们来处理。基本上，我们不仅要支持他们完成所承受的工作量，还要支持他们遵循应该遵循的流程，真正通过多利益相关方的办法来解决问题。

接下来我要交给贝基，她能说的比我多得多。

贝基·拜耳：

额，其实我知道的并不比你多多少，不过我完全同意你的说法，艾芙丽。董事会正在非常密切地履行他们的监督责任。我们组建了核心小组来负责所有审核事宜和各种 PDP，并且

---

我们非常非常密切地跟踪实施和决策进展。我们会定期汇报这方面的工作。

我认为，就在 CCT 审核开始时，一场完美风暴发生了。我们突然意识到，突然之间，我们收到的建议再也不是三五条，而是好几百条。坦白说，我们很早就清楚，CCT 与 SSR2 之间会有很多重叠。虽然不是完全重叠，但很显然，会有很多重叠，所以我们必须同时考虑这些不同的建议。

我认为就像艾芙丽说的，考虑到所有这一切发生的太快，在很短的时间内全部爆发，加上我们不能线下交流，而且工作人员很难获得额外的资源，我们的进度其实处在正常的水平。我们当然和你们一样希望更快地解决这些问题。

在这里，我只想谈一件事。这不是一条单行道，不是说，组织，你只管做就好了。而是像艾芙丽说的，组织会征询意见，它需要征询意见，必须征询意见。这是流程的一部分。这些意见征询很费时间。

今天早些时候我问过一个问题，在我们启动的公共评议期中，有多少最终因为初始评议期的参与人数不足而不得不延期的。我不知道这个百分比是多少，但肯定很高。

现在，组织正在开足马力处理这些积压的工作。你们全力以赴。但我们必须分清轻重缓急，因为我们不可能一下子把所有的事

---

情都做完。要真正解决这个问题，我们唯一的办法就是共同努力，建立优先级框架，然后仔细看看这些审核会带来什么样的建议，它们是否可执行，我们是否需要弄清楚这些事情。

我认为在过去一年半的时间里，我们学到了很多，但也发生了很多事情。我认为优先级框架将给我们的挖掘过程带来极大的帮助。但我还是想呼吁大家，撸起袖子，支持组织，积极为组织提供所需的意见和反馈。

马修·希尔斯： 谢谢贝基。

迪恩·马克斯： 谢谢马修。现在，我们可以请苏珊·佩恩谈谈他们在这个问题上的意见了吗？非常感谢大家的讨论。

苏珊？

苏珊·佩恩： 事实上，迪恩，如果可以的话，我想先从格里芬 (Griffin) 开始。

迪恩·马克斯： 哦，抱歉，苏珊。我搞错了。我的错。抱歉。

格里芬？

格里芬·巴奈特：

没关系。谢谢迪恩。我是格里芬·巴奈特，谢谢大家就这个问题提供的宝贵意见，特别是董事会成员。不出所料，我们的一些意见会跟之前 BC 同事发表的很多意见重合，但我还是想说一下，也许再强调一下其中的某些点。

我完全赞同艾芙丽和贝基的观点。我认为，在过去几年里，我们的工作量确实有了巨大的增长。

我想也许有一部分 — 我不想称之为失望，但我想，也许我们大家都面临的挑战是，找到可以改进并行开展工作的方法。我知道，还是那句话，数量很多。但我觉得我们还可以做得更多。我认为，我们还可以做得更多来改进我们并行开展工作的方式，而不是按顺序考虑事情。

我想强调的另一点是，我想大家都听说了，所有这些事情一涌而来，董事会不得做决定，考虑轻重缓急，当然是在征求社群反馈的前提下。但我认为有一件事是 — 需要强调的是，董事会和组织，还有社群，大家都知道所有正在进行中的审核、活动和政策制定工作。我不认为有人会在听到所有这些事情都在进行中的时候会措手不及。我认为我们可以做得更好 — 大家一起努力，提前做好准备，以便在事情出现时立马开始执行。

---

我理解这里存在本末倒置的问题，因为你不知道具体的建议是什么，但我觉得，我们可以在流程更早期的时候就规划和准备实施工作。

在这一点上，我认为，政策建议和审核小组建议的实施，这些是 ICANN 工作的基本和核心。所以我认为，在某种程度上，我们需要讨论如何分配额外的人力资源，例如，我听到有人说，我们必须在某些事情上分配我们的人力资源，这就存在某种人手有限的问题。所以我在想，我们可以通过哪些办法来增加组织这边的人手。

然后就是，我同意社群能够发挥作用，但是我认为，也许对我们来说，一些失望源于，这些年来，我们作为一个社群一直在日复一日地努力工作，制定政策，还有审核小组那边的工作，我们不希望在经过长达一年的政策制定工作之后，到头来在开始实施时，又把责任推到了我们自己身上，我们不希望负担大都落在社群的身上，而是希望，也许董事会和组织能够承担更多的责任。

我就说到这里，希望这些对你们有所帮助。然后我会交回给——我想还是交给苏珊吧，看看他们 IPC 那边有没有什么要补充的。谢谢。

苏珊·佩恩：

好的，非常感谢。我是苏珊·佩恩。非常感谢大家的发言。再说一次，真的很感激能有机会讨论这个问题。

显然，我们不想完全重复之前说过的东西，但我们确实有几点想要补充。

我认为其中一点是，格里芬刚才谈到了失望，还谈到了社群成员投入的工作时间。我认为这是我所顾虑的问题之一，我们很想知道董事会是否也有同样的顾虑，事实上，我们想知道，你们打算如何解决它，假设你们要解决，是否需要社群成员投入数百小时时间在政策工作上，或者在这些审核小组工作组上。如果在这些建议确定并提交给董事会，然后获得批准进入待实施阶段之后，我们采取类似于优先级排序的做法，然后如果到那个时候，我们不再对其中一些建议进行优先级排序，在我们看来，这似乎会导致，社群成员不再积极地放弃他们宝贵的时间来这么做。

所以我们——虽然我们——当然我们——我们支持这种优先级排序的概念，可以理解的是，我们很关心你们要把它放到项目时间线上的哪个阶段，就像我说的，如果多年后工作仍然停滞不前，或者至少说进展的速度非常缓慢，那么就存在挫伤社群积极性的风险。

然后，更具体地说，我认为我们也有一种感觉，我们觉得我们在进展方面有些缺乏具体和细节。我的意思是，艾芙丽，你们



---

就像一个哨站，会监督建议的数量，有哪些建议正在实施中，等等。

事实上，在最近召开的一场优先级排序会议上，对于现有审核小组建议所处的状态及它们的实施情况这个问题，有人回应称，与会者应该去看一下我们在前几周围绕审核和实施状态召开的一场筹备周会议。但是，实际上，那次会议本身提供的有用信息并不多。它只提供了高度概括性的说明，并没有阐述具体的建议、当前正在开展的工作以及时间安排。

举个例子，就拿 CCT 建议来说，我们被告知有 17 条建议获得批准，其中一些建议已经完全实施，一些部分实施，但完全没有提到哪些建议 — 对于那些部分实施的建议，还需要做些什么，以及时间安排是什么？我们还被告知，例如，CCT 建议的优先级排序已经完成，但 SSR2 建议的优先级排序还在进行中，除此之外，没有任何关于如何确定优先级的信息。

我们真的很想获得更多专属性，弄清楚我们可以去哪里找到更多的信息，找到对我们有用的信息。

抱歉，我看了一眼时间，意识到我应该停下来了。

谢谢。

---

马修·希尔斯：                      迪恩 —

迪恩·马克斯：                      好的。

马修·希尔斯：                      谢谢。迪恩，我知道时间到了，但我想我们能不能，让几个董事会成员回答最后几个问题，因为在那之后，我想我们就得结束会议了。我知道史蒂夫已经举手了。或许，还有其他董事会成员想要就刚才所说的发表一些意见？好的，很好。那么，谁先来？我想是马腾。

马腾·波特曼：                      好的。我只是想说，你们对不能迅速完成所有事情的担忧，这不仅是董事会的担忧，也是组织的担忧。所有我们才要共同努力。因为我们不是一个自上而下的组织。我们不能替社群做选择。这就导致了时间的耽搁，但同时也为我们带来了一个最好的多利益相关方模型。

正因为如此，我们现在才要想办法。我当时也参加了筹备周的那些会议，我听了他们的发言，其中一个人说，我们为什么要花这么多时间做规划？我们为什么不说干就干？我只能说，这种做法与我们自下而上的多利益相关方模型非常矛盾，因为那样的话，我们就会开始这样做，我们就会做一些事情。这就是为什么哈维尔和组织团队花了这么多时间来建立基础，让我们

---

在将来能够有意义地共同前进。在准备阶段，有很多工作是我们没有看到的。

但是，我们都觉得有必要这么做。其中一件事就是优先级排序。另一件事是，也许有些我们曾经说过要做的事已经过时了。我们要怎么把它们从列表中划掉？因为我们把它们当做义务来执行，诸如此类。

在这个问题上，我想，跃然，或许你能跟进一下，说说这是如何做到的，以及我们正在通过自下而上的多利益相关方模型采取哪些措施，以便在事情准备好之后加速行动。

跃然？

马跃然：

谢谢。非常感谢。有很多东西。首先，在过去一年半的时间里，董事会和我们一直在谈论我们要如何走到现在这个时刻。

你们应该听到我在很多次会议上说过，以及在与你们的领导团队开会时说过，我们会迎来一个时刻，到时所有的事情都突然摆在我们面前。社群非常努力地与 SO/AC — 抱歉，是为下一轮努力工作七年，或者是八年？

而 EPDP — 其中的“E”现在可能代表永恒 — 提出了很多建议，有很多工作要做。

我们收到了审核建议。我们开展了工作阶段 2，这是移交的一个重要部分。

我们收到了 CCT 建议，顺便说一下，我觉得你们可以去看一下 CCT 建议列表 — 如果有兴趣的话，你们可以看到董事会的决定 — 我们相当详细地概述了所做的决定，以及我们当前的状况。

我们都谈过这个。另外我们还站出来说我们需要 — 当我们意识到我们正在这样做的时候，我们开始了改变 — 去年六月份，我们改变了组织结构，以便能够以不同的方式开始工作。董事会提出了组建我们所谓的规划委员会。我们联系了社群。

但最终，所有的规划都不重要。我们要做的事情太多了。还有这些建议。

每一条建议都必须得到处理。我们必须研究它们，处理它们。于是，我们以一种非常不同的方式开始了规划流程。

我想说的是，如果你没有足够的资源，规划得再好也没有用。然后我们 — 大家知道，直接进入 ICANN 的招聘页面。我们正在招聘更多的人加入 ICANN 组织和机构，以便尽可能多地完成工作。我们正在寻找各种与外部合作伙伴合作的机会，希望借助他们的力量解决问题。

另外我们也要考虑到，我们不能随便从大街上招人。而且招进来的人还必须经过培训，知道我们都在做些什么，这样才能满足社群的期望。

这里我想再谈谈另一个话题，大家跟我一样都知道，对于 PDP 提出的一些建议还有其他一些建议，有时候人们很难理解。举个例子，如果大家去看看下一轮，就会发现这是一个价值 3、4 亿美元的项目，而现在我们正在着手这个项目。

从上次政策开始，我们花了四年时间。我们也试图把时间缩短，但这就是上次做这件事所花的时间。这一次，基于社群，我们也尝试用不同的方式来做。

我们知道，每个人都希望自己的事情尽快完成，我们明白这一点。现在，我们就处在之前我们说过我们会进入的这样一个状态。我们有大量的工作要做。

我想重申一下马腾说的话。那就是 — 关于优先级排序，重要的是，我们必须与社群互动。这很费时间，但我们并没有停止工作。

这次对话中唯一让我难过的是，我必须得说，我们确实提供了很多信息。我们确实提供了大量的信息。我们尽量详细、透明地分享我们目前的状况，对于我们做错的事情，我们接受批评。

但是，我们确实为社群提供了大量互动机会，比如邀请你们提问。而且，你们可以随时给我发邮件问问题。这就是我们存在的目的。

我觉得，这次会议表明，没错，我们有这些数据，我们有这些文件，这就是你能做的。

你们可以问我们，问为你们提供支持的工作人员，可以在哪里找到这些信息，因为我几乎可以向你们保证，在 90% 的情况下，你们想要的信息都发布在 ICANN 网站上的某个地方。

我们也在尝试通过 ITI 项目来解决这个问题，帮助大家 ICANN 网站上找到所需的信息。

大家要充分利用这些机会。我们的支持团队会很乐意帮助你们。

如果之前我们有机会交流一些实际上确实存在的东西，这次对话可能不会是现在这个样子。

要做的事情太多了，我们必须一起努力。另外我认为，我们应该相信彼此的判断。还有，你们中的一些人不妨关注一下这些空缺职位。ICANN 组织是一个相当不错的工作场所。

马修·希尔斯：

谢谢跃然。

迪恩，接下来交回给你吧，因为我们已经超时了。这是一次很棒的对话，我们当然可以继续聊，但我确实觉得我们应该结束了。

迪恩·马克斯：

好的。马修，我觉得你是对的。我想说的是，我确实在聊天窗口中看到了几个问题，也有人提出了关于我们在 PPSAI 问题上的现状的问题。

按照跃然的说法，他们可能已经发布了一些东西来阐述目前的现状，只是我们没有注意到。如果你们能通过邮件给我们回复，那就太好了。没必要现在就说。现在已经是一天结束的时候了，特别是对欧洲的同事来说。

大家能抽出宝贵的时间参加这次会议真是太慷慨了。

史蒂夫，我不介意。（听不清）通过邮件提出或者单独提出。

我想要表达一下我们的感激之情，不仅要感谢所有董事会成员，感谢跃然，感谢工作人员，谢谢你们发起这次对话以及抽时间与我们互动。真的很感谢。

马修·希尔斯：

谢谢迪恩。

---

我们同样也很感激能有这些机会。它们非常重要。言归正传，马腾，你有什么结束语要说的吗？

马腾·波特曼：

是的，很快。谢谢大家的对话。如果能确保所有问题都得到解答，那可能会更好，所以，你们不妨把问题写到信函里，因为听众那边可能还有一些问题。这次会议的核心是与你们互动。所以我们尽情互动吧。

另外，即使在欧洲，现在也不是一天结束的时候。我们在 20 分钟后还有一场会议。它的开始时间是欧洲中部时间 1 点 5 分。所以我们会继续在这里。

欢迎大家加入我们，享受开会的乐趣。不过，到时候就是别人来回答你们的问题了。

真的很感谢大家。这非常重要，我们必须明白要一起来做这件事，我们也正在努力这样做。

没错，我们也有和你们一样的担忧。没错，有时候，我们能更清楚地看到发生了什么，因为我们离得更近。但是大家要知道，我们在乎，组织在乎，我知道你们也在乎。谢谢大家的精彩对话。



---

这只是一个时间点。对话还在继续。谢谢。

马修·希尔斯： 谢谢大家。

迪恩·马克斯： 非常感谢。很高兴看到你们凌晨 1 点还能笑得出来，马腾。

马修·希尔斯： 当然。

[会议记录结束]