
ICANN72 | Reunión General Anual Virtual – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y ALAC
Lunes, 25 de octubre de 2021 – 12:30 a 13:30 PDT

LISA SAULINO:

Comencemos la grabación, por favor. Hola. Soy Lisa Saulino. Bienvenidos a la reunión conjunta entre la junta de la ICANN y el Comité Asesor At-Large. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión se está grabando y sigue los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. La interpretación para esta sesión va a incluir los seis idiomas de la ONU: árabe, chino, francés, ruso, español e inglés. Seleccionen el icono de interpretación de Zoom y el idioma en el que van a escuchar durante la sesión.

Para nuestros panelistas, por favor, indiquen su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar si hablan en un idioma que no sea el inglés. Antes de tomar la palabra, por favor, verifiquen haber seleccionado el idioma en el que van a hablar desde el menú de interpretación. Asimismo, verifiquen haber silenciado todas las notificaciones audibles y hablen con claridad y lentitud para nuestros intérpretes.

Esta charla va a ser entre la junta de la ICANN y los miembros del ALAC solamente. Por ende, no habrá preguntas de la audiencia. Sin embargo, todos los participantes pueden hacer comentarios en el chat. Por favor, utilicen el menú desplegable de la ventana del chat y seleccionen “Responder a todos los panelistas y asistentes”, lo que va a permitir que todos visualicen su comentario. Tengan en cuenta que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

los chats privados son solo posibles entre los panelistas en el formato de webinar de Zoom. Cualquier mensaje enviado por un panelista o asistente estándar a otro asistente estándar también será visto por los anfitriones, coanfitriones y demás panelistas de la sesión. Para visualizar la transcripción en tiempo real, por favor, seleccionen el botón Closed Captions de la barra de herramientas de Zoom. Con esto le paso la palabra al presidente de la junta de la ICANN, Maarten Botterman.

MAUREEN HILYARD: Creo que no está funcionando la grabación.

MAARTEN BOTTERMAN: Está grabándose. Gracias a todos. Bienvenidos a todos a la reunión entre la junta y el ALAC. Esperamos poder aprovechar la oportunidad de escucharnos y cómo la ICANN cumple con su misión. Le quiero pasar la palabra a la moderación, León Sánchez, el vicepresidente. León, por favor.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Maarten y a todos, por estar en la reunión. Es un placer, como siempre, tenerlos con nosotros. Como decía Maarten, es una oportunidad para nosotros de comprender mejor cómo podemos colaborar de maneras más profundas y tratar de avanzar la misión de la ICANN para beneficio del usuario final.

Tenemos algunas preguntas para ustedes, para que hagan comentarios a la junta. Entiendo que querrían comenzar con la primera pregunta que está vinculada con la interacción gubernamental y ICANN org. Les sugiero que pongamos los temas de debate por un momento de manera tal que todos puedan hacer el seguimiento del debate y saber de qué estamos hablando. Después sería muy bueno pasar al modo mosaico para poder vernos las caras mientras interactuamos. ¿Les parece bien, Maureen?

MAUREEN HILYARD: Me parece excelente, León. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: La primera pregunta es dar aportes o comentarios sobre cómo les parece que la junta puede identificar de manera eficiente y trabajar de manera más estrecha con el gobierno a nivel mundial, a la vez educando, capacitando e interactuando cuando se trate de temas geopolíticos vinculados con la misión de la ICANN. Para ello le paso la palabra a Yrjö.

YRJÖ LÄNSIPURO: Creo que comprendemos por qué la junta hace esta pregunta. Mirando el mundo, se ven muchos desarrollos legislativos y reglamentarios sobre la Internet. A veces hay confusión sobre los aspectos de Internet, las capas que tienen en mente reguladores y legisladores. Hay trabajos en ciertos gobiernos con los puntos básicos de cómo funciona Internet. Por ende, es comprensible que ICANN esté tratando de

ampliar su interacción con los gobiernos más allá de los desafíos establecidos por el GAC per se, que está trabajando bien.

Sé que la ICANN ya está trabajando mucho para participar con los gobiernos en las Naciones Unidas, a nivel internacional en general pero, como dicen, toda la política es local. La legislación y la reglamentación se dan fundamentalmente a nivel nacional. Por supuesto, en nuestro caso, en Europa a nivel europeo. Pensamos que podemos ayudar. Podemos ayudar a establecer contactos e influenciar a los gobiernos o al menos intentarlo.

En el terreno, a nivel local, nacional, tenemos 240 estructuras de At-Large, o ALS y docenas de miembros independientes de las RALO en gran cantidad de países. En muchos países nuestra gente es la que más conocimiento tiene sobre cómo funciona Internet. Las ALS y los miembros independientes participan a nivel de gobernanza, múltiples partes interesadas, en distintas instancias en los IGF nacionales y regionales. Estos procesos incluyen representantes de parlamentos y distintos departamentos gubernamentales.

En el informe de movilización de ALS reciente, este tipo de actividad se recomienda en realidad. Sin duda podemos alentar a las ALS y a las partes independientes de que sean inclusive más activas como una interacción adicional entre la ICANN y los gobiernos a nivel nacional. Entiendo que en algunos países esto sería más factible que en otros pero también considero que es posible reducir las barreras entre las partes interesadas. Todos ven la ventaja de todo esto.

Ahora llegamos a lo que la organización puede hacer para ayudarnos, a At-Large, a las ALS. Debe haber un flujo constante de información de política, trabajos de política de la ICANN a las ALS, del ALAC, de manera tal que las ALS tengan conocimiento y sepan las novedades en su interacción con otras partes interesadas locales incluidos los que generan políticas. La experiencia de algunos países ha demostrado que los responsables de las políticas le dan la bienvenida a la información interna desde la perspectiva del usuario pero nuestro aporte tiene que ser pertinente, preciso y oportuno. En conexión con esto, yo hablaría de la iniciativa conjunta de ALAC y el GAC. Se les pidió en ICANN60 que hicieran actividades que fueran inclusivas, significativas en cuanto a participación para todas las partes interesadas de la ICANN.

Ahora llego a una idea que proviene de Joanna Kulesza pero no está aquí porque está de viaje. Más adelante ICANN podría aprovechar la creciente cantidad de recursos académicos en universidades de todo el mundo creando un programa de participación académica de la ICANN. Con el tiempo esto puede desarrollarse en una especie de vía dos o 1.5 de investigación de debates sobre ciberseguridad internacional y negociaciones.

CLAUDIA RUIZ:

¿Yrjö? ¿Podría por favor hablar un poco más cerca del micrófono? Hay mucho ruido.

YRJÖ LÄNSIPURO: Quisiera resaltar entonces que en base a la cooperación del ALAC y el GAC todo lo que hacemos además sería complementario y no reemplazaría esta conducta establecida.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Yrjö, por esta información. Maarten, ¿quiere hacer algún comentario o seguir con el tema?

MAARTEN BOTTERMAN: Aprecio realmente la respuesta constructiva, como siempre, y en el panorama más abarcatario es claro que necesitamos trabajar en conjunto y ver que el mundo entienda lo que estamos haciendo y por qué lo hacemos de esta manera. Informar a la gente de los efectos de las acciones que tienen en Internet. Aprecio realmente su respuesta y veamos cómo podemos aprovechar nuestro trabajo conjunto. Es realmente muy apreciado.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Maarten. Creo que es una buena oportunidad de recordarnos a todos que ICANN no está en un vacío ni aislada en su trabajo. Es una gran oportunidad de aprovechar las ALS, la gente en el terreno para avanzar en todos los temas sobre la misión de la ICANN, lo que estamos haciendo en la ICANN y finalmente maneras de colaborar.

Quería señalar un informe que comentó nuestro CEO en otras sesiones. Pueden ver el link en el chat. Es el patrocinador del mismo y me hago eco de su comentario para todo los que deseen. Pueden tener

esa información a mano en ese informe. Verán que hay una serie de actividades de participación resaltadas entre la organización y los distintos gobiernos que periódicamente están en contacto con la ICANN y viceversa. Esta información es muy útil para tenerla a mano.

En este punto quisiera convocar a otros colegas de la organización, si desean acotar algo a lo que se ha dicho en este momento, más allá de algún comentario o si quieren hacer algún aporte o una opinión al ALAC sobre este tema. Veo que no hay ninguna mano levantada. ¿Alguien más de ALAC? Maureen, ¿quieren hacer algún comentario?

GÖRAN MARBY: Quiero hacer algún comentario.

LEÓN SÁNCHEZ: Por favor.

GÖRAN MARBY: Aprecio la respuesta. La intención de la junta es que creemos que necesitamos más interacción con la comunidad, más conversaciones. Por eso proponemos en todas las reuniones de la ICANN tener 90 minutos donde mi equipo puede hablar con la comunidad, interactuar con ella y estoy de acuerdo sobre la importancia de que muchos legisladores sean locales, la presencia local. A pesar del efecto internacional que se da a veces es difícil limitar lo que sucede en Internet a una jurisdicción particular.

Lo que estamos diciendo en realidad es que sobre la propuesta en sí... Siempre es bueno hablar de propuestas desde el punto de vista de las múltiples partes interesadas y los modelos pero tenemos que ampliar este debate. Probablemente ahora por primera vez después de la decisión, el modelo de múltiples partes interesadas está siendo un desafío más que nunca. Los países, los gobiernos toman a veces las cosas por sentadas y estamos pensando en algunas de las legislaciones que pueden tener un efecto severo en cuanto a la posibilidad de conectarse con la Internet. Tenemos la necesidad de seguir trabajando en conjunto. Tenemos que encarar el desafío. Gracias, Yrjö. No me hubiera molestado que lo hubiera dicho en finlandés llegado el caso.

YRJÖ LÄNSIPURO:

O en sueco.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias. ¿Alguien más que quiera comentar este tema de la junta o del ALAC? ¿No? Veo la mano de Matthew. Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, León. Quería decir cuánto aprecio las palabras de Göran en esto porque una cosa que es segura. Como dice Göran, necesitamos trabajar juntos. El ambiente cambia rápido. Algunas de las cosas de las que dependíamos, y vuelvo a pensar en los distintos procesos que teníamos, la situación ahora es muy distinta. Ahora, cuanto más podamos compartir e información que se pueda dar a nivel local,

estaremos en un mejor lugar para promover el modelo de múltiples partes interesadas que representa a ICANN y el valor que aporta al ecosistema. Muchas gracias por la sugerencia. Lo aprecio mucho.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Matthew. Veo a Sébastien y a Maureen, que tienen la mano levantada. Creo que Sébastien estaba primero. Le paso la palabra a Sébastien y después a Maureen y Alan.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Voy a hablar en francés. Buenos días. Utilicemos las herramientas de interpretación. Estoy totalmente de acuerdo con lo que decía Yrjö y quisiera agregar un punto. Sin embargo, en EURALO estamos tratando de tener distintos actores en la Unión Europea. Sé que hay varias personas que están trabajando muchísimo con los gobiernos de Europa. Sin duda en Francia, en el Reino Unido y en otros países también. El apoyo de la ICANN respecto del modelo de múltiples partes interesadas y las actividades realizadas es muy importante. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Sébastien. Efectivamente hagamos uso de los servicios de interpretación. Tengo dos manos más levantadas. Están Maureen y Alan. Me parece que Maureen prefiere que vaya Alan primero. Iremos con Alan y después seguiremos con Maureen.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Un comentario breve respecto del pedido del GAC y el ALAC. Nos retrotraemos creo unos seis años a la necesidad de que los documentos y los informes de la ICANN no utilicen palabras extrañas para las personas que no están familiarizadas con lo que estamos hablando. Esto incluye nuevos miembros del GAC, nuevos participantes de At-Large y todavía no estamos viendo que esto funcione. Por eso quiero repetir el pedido. Creo que usted habló de la ICANN60. Suena bien. Suena como que es un número correcto. Es algo que necesitamos regularmente y no lo estamos viendo con la frecuencia que quisiéramos. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Maureen, adelante, por favor.

MAUREEN HILYARD: Quería confirmar lo que mi equipo ya ha dicho hoy. Lo que a mí me gustaría realmente es aprovechar esta oportunidad para agradecer a Yrjö Länsipuro por el trabajo que ha hecho como enlace del GAC durante todos estos últimos años. Esta es su última reunión como enlace del GAC. Le va a pasar la posta a Joanna Kulesza para las próximas reuniones. Quería mencionar esto y quería decir que agradezco mucho el trabajo que ha hecho Yrjö. Quería que fuera un anuncio público en el día de hoy.

MAARTEN BOTTERMAN: Felicitamos a Yrjö en nombre de la junta.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Maureen. Gracias, Yrjö. Muy bien. Pasemos entonces ahora al tema siguiente. Si podemos ver, por favor, las preguntas en la pantalla. Muy bien. Nuestro próximo tema entonces tiene que ver con el asesoramiento esperado que se va a enviar a la junta. ¿Qué quisiera explicar respecto de los comentarios? ¿Hay alguna mejora en cuanto al proceso que utiliza la junta directiva? ¿Qué le gustaría sugerir? Con esto entonces quisiera darles la palabra a los colegas de ALAC para que nos cuenten sus opiniones. Podemos pasar entonces de nuevo al modo mosaico. Creo que es Olivier quien va a tomar la palabra primero. Adelante, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, León. Espero que me puedan escuchar bien. Quisiera dar vuelta un poco a la pregunta porque empezamos con la pregunta de cuál es el asesoramiento que piensan que debemos considerar en este momento y cómo debe la junta tratar ese asesoramiento. Quiero darles una introducción a cómo el grupo de trabajo de política consolidada trabaja en At-Large. Esto se creó hace bastante tiempo para tratar cada política que At-Large tenga que tratar. Como ustedes saben, At-Large puede hacer un comentario sobre cualquier cosa que suceda en ICANN, no solamente la GNSO sino cualquier otro asunto

Creamos entonces dos grupos. Uno para ocuparse del proceso, las cuestiones presupuestarias, y otro para las políticas. Los presidimos Jonathan Zuck y yo. Se necesitaron dos presidentes porque hubo mucho trabajo, como se imaginarán. Teníamos llamadas semanales y

no solamente generamos el asesoramiento de política, esto es como una línea constante que hay de información. También somos el grupo que ahora está en el proceso de desarrollo de políticas expedito y el no expedito también, que están ustedes viendo en la Organización de Apoyo de Nombres Genéricos. El sistema ha cambiado de modelo individual a modelo de representantes. Por eso hay representantes que se necesitan para poder navegar y poder tener el espacio para debatir los temas que se necesitan en ese PDP.

Hubo un momento en el que ALAC escribía el asesoramiento. Aquí tendremos el grupo de trabajo de política unificada y por eso hay una gran cantidad de gente que lo escribe. El ALAC le pone el sello final, lo ratifica porque cualquier asesoramiento que surge a partir del ALAC debe ser ratificado por todos los 15 organismos asesores At-Large. Este asesoramiento hace algunos años de alguna manera lo recibía la junta directiva y había muchas veces que no escuchábamos nada de lo que ellos tenían para decir. Creo que esto ha cambiado. Los procesos han mejorado. Esto ya es algo del pasado. No solamente porque la junta ahora produce algunos documentos que están disponibles públicamente para ver cómo ha sido todo el proceso y cómo va avanzando. En ese sentido sabemos cuándo los miembros de la junta se están ocupando de nuestro asesoramiento.

También en el último tiempo ha habido más interacción y una discusión de ida y vuelta. Hoy es uno de esos días en los que vamos a tener esa interacción de doble día. Alan Greenberg, que está tratando de centrarse un poco más en el PDP expedito o, mejor dicho, en los datos de registro de los nuevos gTLD, este gran amigo que tenemos

desde hace tiempo. Se va a focalizar en el SSAD. Le voy a dar entonces ahora la palabra. Creo que él tiene una presentación. Por lo tanto, tenemos que cargar la presentación en la pantalla. Adelante, Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. Efectivamente, sí hay una presentación. Vimos una presentación la semana pasada con el asesoramiento para los procedimientos posteriores y la junta generó toda una gama de preguntas que esperamos que vayan a ser respondidas. Esta presentación lleva un concepto a un nivel diferente y se sugiere que a veces se requiere la discusión antes de que la junta directiva realice sus deliberaciones para poder luego pasar a las preguntas.

En el caso del asesoramiento del EPDP fase 2 del ALAC, se trata de un asesoramiento que es inusual por varios motivos. Consideramos que no solo la presentación sino el debate están garantizados antes de que la junta haga unas preguntas detalladas. Este es un intento de lograr esto en esta sesión.

Empezamos nosotros con un resumen de lo que creemos que son las necesidades del SSAD y comentamos sobre la medida en la que pensamos que deberían ser tratadas. El primer tema es que el SSAD debía brindar respuestas predecibles y legítimas a las solicitudes de RDDS y hacerlo oportunamente. Cuando miramos lo que surgió del PDP tenemos acuerdos de nivel servicio. Oportuno no es la palabra. En promedio toma unas dos semanas responder pedidos regulares. Hay prioridades asignadas que no eran aceptables por muchas personas

que estaban en la mesa, que hacían pedidos de solicitudes. No había casi ningún tipo de automatización. Cualquier individuo iba a responder de acuerdo a sus propias políticas y prácticas.

En cuanto al costo y a la efectividad de costo, esto tenía que ser pagado por los usuarios. Probablemente estimamos que se necesitan unos 10 o 20 millones de dólares para poder implementarlo. No creemos que lo que resulte de este sistema justifique de ninguna manera el costo. Por último, cualquier sistema tiene que trabajar o funcionar en un entorno de cambio. Debe ser ágil. El proceso recomendado por el PDP para la evolución del SSAD ni se acerca a esta meta.

En cuanto al proceso que fuimos siguiendo, hemos tenido muchas inquietudes en el sentido de que por primera vez la GNSO le está pasando recomendaciones que se deben aprobar por consenso a la junta directiva, que no ha tenido un fuerte apoyo de la comunidad, del grupo de trabajo del PDP.

Ha habido varias recomendaciones que definen un fuerte apoyo en el informe. Este fuerte apoyo por definición es que la mayor parte de los grupos dan respaldo a la recomendación y en la mayor parte de los casos tenemos un tercio. Además, la GNSO envió recomendaciones a la junta para que haya políticas por consenso donde en realidad no hubo consenso. Esto no tiene mucho sentido aparentemente. Por último, esperamos que el momento en el que se emitió el informe pueda ser discutido. Ahora hemos terminado el EPDP fase 2A y queda bastante claro que casi no ha habido cambios. Siguiendo diapositiva.

El resultado neto es que el SSAD es un sistema de informes largo, caro. Tiene una implementación extensa y costosa. Ni siquiera estamos seguros de que se pueda usar porque el PDP exige que la operación este autofinanciada y no queda claro que cualquiera que sea el costo que surja de todo esto vaya a ser soportado por los potenciales usuarios.

ALAC no tiene una parte importante en esto pero los usuarios han hecho las mismas declaraciones. La comunidad de propiedad intelectual y otras así como la de seguridad han expresado sus dudas de que financieramente esto pueda resultar aceptable. Tenemos un verdadero problema entonces aquí. ALAC sigue considerando que el sistema para acceso estandarizado de datos de registro no público va a tener que estar en proceso y sigue siendo necesario pero nosotros no creemos que el SSAD sea este tipo de sistema.

El único sistema que se presentó a la junta directiva es un sistema que no va a poder cumplir las metas. Necesitamos por lo tanto un sistema que garantice que este sistema utilizado por las partes contratadas sea la responsabilidad de la GNSO. La junta puede indicar que tengamos el sistema que queremos pero no se puede exigir que sea utilizado. Este es un verdadero problema. Solamente la GNSO o unas negociaciones lo pueden lograr. No creemos nosotros que el sistema de la GNSO sea adecuado. Siguiendo diapositiva.

¿Cómo resolvemos este problema, este estancamiento? Esto es algo que está en el escritorio de la junta directiva. Nosotros en nuestro asesoramiento intentamos resolver estos problemas. No hay ningún

tipo de intento para creer que tenemos la respuesta total. Esta es parte de la razón por la que tenemos esta sesión. Las conversaciones van a ser necesarias. No va a ser algo que surja solamente de la junta directiva como una respuesta única. Siguiendo diapositiva.

El asesoramiento consiste en tres partes. No creemos que SSAD debería aprobarse porque involucra costos, tiempo y creemos que no será satisfactorio el resultado. Consideramos que el sistema de ticket de SSAD es muy importante. Queremos poder hacer un seguimiento de lo que sucede pero no hace falta que sea un sistema con la complejidad que tiene ni acreditación ni tiempo de respuesta ni ninguna de las partes complejas de SSAD. Consideramos que es algo que se puede llevar a cabo de componentes que en general tiene la ICANN o puede obtener en el mercado abierto o combinarlos. Creo que es relativamente sencillo y rápido y beneficiaría a la comunidad.

Finalmente, consideramos que NIS2 probablemente tenga un efecto significativo porque NIS2, en la versión que tenemos hasta ahora, va a ser obligatorio para cosas que muchos de nosotros pensamos que iban a salir del EPDP pero no fue así. Si se aprueba NIS2, y lo hemos predicho, consideramos que actualmente va a ser un cambio significativo pero en ese punto lleva a otros problemas interesantes. Los registradores europeos sujetos a la legislación europea van a estar sujetos a esto pero hay otros de todo el mundo que van a poder no sujetarse a la ley. Eso no implicaría reglas del juego iguales. Tenemos que verificar que todas las partes contratadas tengan condiciones comparables.

Aquí es donde estamos. Si hay alguna pregunta de la junta sobre lo que se dijo o el asesoramiento, trataremos de responderla. Me gustaría abrir esto a un debate interesante sobre otras maneras en que podemos avanzar. Como decía, ALAC no pretende tener todas las respuestas. Hay algunos problemas que son complejos. Si alguien más quiere traer algo a colación, no como solución pero simplemente ideas que quizá se tengan que considerar, desarrollar, implementar o mejorar... Le paso la palabra a León.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Alan. Creo que Becky quiere hablar de este tema. Si así lo desea, tome la palabra.

BECKY BURR:

Muchas gracias. Gracias, Alan. Es una presentación excelente con el resumen del asesoramiento del que se habló esta mañana y es muy útil. Quisiera comenzar diciendo que todos los miembros de la junta habían esperado cuando se aprobó el tema en su momento que fuera consistente, predecible como solución para llevar a los datos de registratarios que tienen una necesidad legítima de acceder a los datos. Había mucho que estaba sucediendo.

Lamentablemente, la realidad de no poder conseguir asesoramiento claro de las autoridades de protección de datos y donde terminó la fase 1, eso probablemente fue al final respecto de la divulgación. Siempre nos lleva a la cuestión de que si la parte contratada, normalmente un registrador, toma una determinación de aplicar el

GDPR y tomara la decisión de cómo seguir con una prueba de equilibrio, una vez que están en esa situación puede haber un sistema de ingreso eficiente donde no se puede garantizar el resultado porque depende de la aplicación, la interpretación de la ley.

En algún nivel creo que todos compartimos la desilusión de no poder terminar en un lugar en el cual podamos decir que sabemos la información y las circunstancias en las cuales se va a divulgar los datos de los registratarios. Ustedes saben que todo el asesoramiento y todas las cosas que nosotros respaldamos, incluidos en particular lo que pensé que nos iba a dar algo de información útil con las implicancias de NIS2, lo que veíamos en EURid y .EU, si eso constituye un precedente para comprender esa manera de tomar determinaciones. El asesoramiento jurídico fue equívoco, por decirlo de alguna manera. No quiero disminuir nada de todo lo que se ha dicho salvo que entendemos la desilusión y nos gustaría poder estar en un lugar distinto respecto de este tema.

Apreciamos realmente el asesoramiento que recibimos. Estamos trabajando con ello. Creo que tenemos algunas preguntas aclaratorias. Entiendo el valor de la conversación en primer lugar pero creo que es importante para nosotros comprender las respuestas y las preguntas. Finalmente creo que nos hemos embarcado en el proceso de ODP. Uno de los temas allí va a ser tener que manejar el costo. Hemos llegado a un punto en que la gente va a poder pagarlo. Creo que todos hemos acordado que probablemente la parte más onerosa del sistema va a ser el sistema de acreditación. No les puedo decir por dónde vamos a salir salvo decir que compartimos su dolor respecto de que nos

gustaría estar en una posición donde podamos brindar más certeza. Consideramos el asesoramiento con mucho cuidado. Apreciamos su aporte. Esperamos poder mantener esta conversación y tenemos el ODP precisamente para responder alguna de las preguntas a las que ustedes apuntaron.

LEÓN SÁNCHEZ:

Veo dos manos levantadas. Una de Hadia y una de Alan. Quisiera volver a la pregunta que se hizo ALAC sobre el asesoramiento esperado para enviar a la junta. Si nos quieren hacer comentarios sobre si hay alguna mejora de los procesos actuales o asesoramiento que deseen sugerir. Ya hablé de este tema con el ALAC. Tenemos un panorama más amplio de cómo manejar esto en lugar de centrarnos en el asesoramiento de SSAC que se envió a la junta, que se comenzó a encarar con este piloto de la manera en que trabajamos con el GAC también. Le paso la palabra a Hadia y después a Alan. Hadia tiene la palabra.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, León y Becky, por esta explicación. Levanté la mano para comentar sobre lo que decía Becky pero también quisiera hablar de lo que dice usted, León. Creo que la pregunta, Becky, es por qué creamos ese sistema. No necesariamente en cuanto al presupuesto, a los costos, sino por qué queremos el SSAD.

Antes de responder quisiera reiterar que ALAC y At-Large siempre buscan la estandarización para el acceso y la divulgación. Seguimos

buscando un sistema estandarizado para acceso y divulgación, para el sistema actual que recibe la autenticación, etc. de la solicitud de SSAD, pero todas estas decisiones aparte de los casos limitados de uso son una manera de decir cómo se maneja hoy, cuál es el objetivo de crear este sistema.

León, respecto de lo que decía su pregunta, quizá también respondería con otra pregunta. Usted recibió asesoramiento. ¿La junta tiene la agilidad suficiente como para en base al asesoramiento sugerir modificaciones o alternativas a una política propuesta o tiene que volver a la GNSO y pasar por todo el proceso nuevamente? Si quiere responder a cierto asesoramiento, este necesariamente necesita algún tipo de cambio en el desarrollo de la política. ¿Cómo sucede esto? Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Hadia. Creo que Göran quiere comentar alguno de los puntos de los que habló.

GÖRAN MARBY:

Cierto. SSAD no ayuda demasiado a las decisiones, lamentablemente o afortunadamente no depende de lo que haga ICANN. Es la ley. La ley es muy específica sobre el papel del controlador, como lo llamamos, y ya hemos hablado de esto. Hay varias determinaciones que tiene que hacer el controlador para poder compartir los datos con otro. Es una prueba de balance o de equilibrio. El registratario, la necesidad de información pero también hay otras decisiones a tomar vinculadas con

esto. La transferencia de datos internacionales. Cuando se trata de ciudadanos europeos hay especificaciones puntuales sobre el tema.

El NIS2, y no soy abogado y no voy a decir que entiendo bien cómo se va a implementar porque todavía no está hecho, pero simplificando lo que se tiene que tener en cuenta para lograr esta prueba de equilibrio a fin de simplificar las cosas para las partes contratadas. Vale la pena repetir todo esto. Por supuesto, en virtud del GDPR. Lo que sale la comunidad siempre es lo mejor pero hay desafíos que se dan en este tema. El modelo de SSAD nunca puede eliminar la responsabilidad de las partes contratadas.

Respecto del modelo strawberry, dijimos que queríamos que la organización fuera responsable de la prueba de balance o equilibrio para distintas partes interesadas. La autoridad belga dijo que podemos llevarlo a la junta de protección de datos. Lo tiene que ver la Comisión Europea. Lo hicimos. Hemos tratado desde distintos ángulos. Yo soy muy viejo y no soy tan ágil. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Göran. El segundo punto que comentó Hadia, creo que Maarten quiere hacer algún comentario al respecto.

MAARTEN BOTTERMAN:

Rápidamente. Básicamente el punto que comentó es ser o no ágil. En nuestra opinión, también estamos limitados por los estatutos acordados por la comunidad. Tratamos de encontrar la mejor manera de seguir adelante, siguiendo el proceso con el que todos estuvimos de

acuerdo. Lo que tratamos de hacer aquí es lograr lo mejor del asesoramiento y la interacción, y de esa manera ver cómo se puede hacer todo mejor.

Respecto de la información y el contenido que Göran dio sobre SSAD, no nos olvidemos tampoco de la dificultad que implica hacer algo que cumpla con estas obligaciones de la manera adecuada. Por otro lado, encontremos una manera donde podemos aprovecharlo mejor desde el proceso de asesoramiento del estatuto y proceder de acuerdo a los mismos.

Tengo respeto por supuesto a todo lo que dijo Alan pero si hubiera hablado antes de hacer la pregunta, ¿cómo nos preparamos para las reuniones? Para eso están las preguntas. Pensamos qué es lo que queremos hacer y tratamos de participar de la mejor manera posible con el tiempo. No es una cosa de una sola vez sino un proceso predecible donde resulte claro que trabajamos sobre cómo hacer las cosas bien y tomar todas las cosas en cuenta haciendo nuestro trabajo según lo indican los estatutos. Esta es una limitación a la agilidad de nuestra acción también.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Maarten y a los demás que esperaron. Le voy a dar la palabra a Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. Voy a ser breve. Gran parte de lo que han dicho Becky y también Göran creo que expresa esta ansiedad, creo que es la mejor

palabra, y nuestro nivel de insatisfacción en cuanto a cómo ocurrió el PDP y cómo se realizó. Esto va desde las conversaciones de la fase uno donde nunca hablamos de los testeos y lo que se debía expurgar a o no. Esto es algo que el GDPR permite y exige. No podemos cambiar la historia y estamos donde estamos y tenemos que enfrentarlo y hacer que algo surja de eso de la mejor manera posible.

En cuanto al proceso, y de nuevo volviendo a la pregunta de León y al comentario de Maarten de que no se puede conversar de eso hasta que se lo considere, quiero ponerle otro tono a esto. Cuando nosotros escribimos este tipo de documentos tenemos que tomar elecciones. Hacemos uno de tres páginas como en este caso o hacemos uno de 50, entrando en detalles intensos en cuanto a cuál es nuestra justificación, nuestro pensamiento, las conclusiones y quizá más detalle de posibles resultados.

Honestamente, tenemos muchas inquietudes. Uno es que es un proceso que requiere de muchísimo tiempo y de gente voluntaria. Editar un documento de 40 páginas requiere de muchísimo tiempo. Además, existe siempre la posibilidad de que no todos lo lean en el mismo detalle con el que se escribió. Por eso esta vez elegimos hacer un documento muy breve que por definición no va a estar completo. En mi opinión, vale la pena tener un debate al principio del proceso para garantizar que esto está ocurriendo y quizá una reunión pública no es la mejor manera de hacerlo pero sí creo que las conversaciones tempranas, especialmente en un área compleja como esta, pueda generar mejores resultados que solamente tener idas y vueltas.

No es un documento final. Lo que hacemos ahora es tratar de ajustar un poco nuestras posiciones pero creo que cuanto antes podamos tener las conversaciones sobre los temas complejos, mejor será. Seguramente esto no se aplicaría a los procedimientos posteriores donde hay tantos aspectos pero para un tema como este creo que vale la pena considerarlo. Esta es una de las cuestiones que planteamos. Una conversación más temprano y con más frecuencia seguramente va a traer mejores resultados.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Alan. Tiene la palabra Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Voy a encender mi cámara para ser más personal. Gracias de nuevo por reunirse con nosotros. Siempre valoramos estas reuniones con la junta. Quisiera volver a la pregunta que hizo León sobre los procesos de asesoramiento en líneas generales. Voy a hacer una pregunta que espero que sea neutral con respecto al asesoramiento de ALAC. Es solo una pregunta sobre la participación de los voluntarios de ALAC en los procesos de desarrollo de políticas.

Olivier y yo en el CPWG tratamos de organizar el comité para que no sea un espacio de generación de asesoramiento o desarrollo de posiciones y el apoyo de los voluntarios que luego son designados a participar en PDP, ya sea un modelo representativo o no. Así es como lo organizamos y damos este feedback virtuoso con los compromisos sugeridos, etc. Es el rol que ha tenido el CPWG. Desarrollar posiciones a

través de los voluntarios y su participación en grupos de trabajo. Luego, el proceso de comentario público es el que viene y el proceso de asesoramiento evolucionó hacia un proceso de campo casi.

Una táctica de último recurso. Si nosotros consideramos que nuestros argumentos son persuasivos en un grupo de trabajo, no vemos la necesidad de que haya un asesoramiento sobre eso. Hay algunas instancias en las que por una razón u otra no tenemos lo que queremos en el proceso o como resultado de los comentarios públicos que publicamos. En algunas instancias, nuestro asesoramiento refleja lo que dijimos antes pero consideramos importante tener este mecanismo de darle un asesoramiento a la junta a pesar de tener grupos de trabajo y que no logren lo que desean en los procesos de la GNSO.

Quería tratar de estar seguro de no crear una situación donde socavemos el impacto a través de nuestra participación en estos grupos de trabajo. Hemos escuchado a miembros de la junta y a otros participantes que la participación en el proceso de desarrollo de políticas es un poco extraño. Creo que esta es una forma adecuada de que ALAC actúe pero me gustaría escuchar su opinión. Me parece que esta es la forma de avanzar.

Cuanto antes estemos involucrados, mejor será. Cuando no hacíamos antes eso, teníamos mucha crítica de que estábamos esperando a un proceso de desarrollo de políticas de cinco años y después planteábamos un asesoramiento. Quería estar seguro de que no haya

un sesgo en el proceso de asesoramiento solo porque es un proceso que empieza más temprano.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias. Veo la mano levantada de Becky. Le voy a dar a ella la palabra y después quisiera hacer un par de comentarios. Adelante, Becky.

BECKY BURR: Jonathan, usted planteó un tema muy interesante. Hablo a título personal pero me imagino que mi opinión es compartida por gran parte de la junta. Usted no está socavando su posición como comité asesor. Nosotros agradecemos profundamente el hecho de que tenemos tanto al GAC como al ALAC muy involucrados desde el principio en el proceso y creo que eso es saludable y que produce buenos resultados.

Ahora el proceso de desarrollo de políticas ha avanzado. Funcionó del modo en que se supone que tiene que funcionar. No produjo mucho consenso pero sí siguió los pasos que tenía que seguir y ahora tenemos una recomendación de política. Está en el consejo de la GNSO atravesando la fase 2A. No está terminada.

La pregunta es cuál es el valor del asesoramiento ahora. Creo que el asesoramiento que ustedes nos dieron no es morder otra parte más de la manzana. Creo que fue muy útil. Fue muy constructivo. Puso muchos temas sobre la mesa. Por eso no creo que se deba considerar que hay alguna disminución en términos de los comentarios. Debemos encontrar una manera de que haya un cierre.

Esta es una pregunta interesante. Estamos en el punto en el que el EPDP pasó del modelo de acceso unificado al SSAD. Yo creo que debería haber quedado en claro en ese punto que lo que se iba a entregar era un sistema centralizado que no garantizaba resultados. Mi pregunta es si esto no estaba claro. ¿Debimos haber hecho alguna otra cosa para asegurarnos de que todos estábamos en la misma página? Ahora vuelvo al proceso del EPDP pero mi única pregunta con el asesoramiento que venga después es si debemos pensar en si había pasos en ese proceso donde hubo una desconexión y, por lo tanto, lo que ocurrió es que al final hubo una sorpresa a lo que esperábamos cuando esa transición estaba ocurriendo hacia el SSAD.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Becky. Quisiera hacer un par de comentarios y voy a pasar al español. Gracias, Jonathan, por regresarnos al tema principal de la discusión. Yo creo que estamos viviendo una evolución. Estamos siendo testigos de una evolución en la manera en la que se forman las políticas dentro de ICANN. Durante mucho tiempo creo que quienes estábamos de alguna manera en los advisory committees pedíamos que nos dieran voz y nos dieran participación temprana en los procesos de formación de políticas. Finalmente se produjo esta entrada. Ahora la formación de políticas está siendo, desde mi punto de vista, un poco más plural y más inclusiva de otras partes que conforman ICANN.

Probablemente dentro del proceso a lo mejor no tenemos éxito en hacer valer algunos de nuestros puntos. Sin embargo, esto yo no lo

vería como una forma en la que se disminuiría la importancia del consejo de la asesoría que brindan los comités consultivos como el ALAC o como el GAC. Más bien creo que es una oportunidad de incidir en la formación de la política con una segunda oportunidad de poder poner frente al Board estos puntos que se considera que son importantes en este caso en cuanto al impacto que puedan tener respecto de los usuarios de Internet y en ese sentido, al contrario, yo creo que el papel de la consultoría o el consejo que ofrece el ALAC al Board toma mayor relevancia incluso porque no solo es un consejo que viene con una mayor precisión porque tiene conocimiento desde la formación de la política sino que además viene siendo un producto de una larga discusión dentro del propio ALAC, dentro de la propia comunidad de At-Large, y eso creo que incrementa el valor.

Si esto lo contraponemos o añadimos a esto el ejercicio que hemos puesto en marcha, el más reciente consejo que ha remitido el ALAC al Board, podemos ver cómo también la intención que tiene el Board y la organización es elevar el nivel de la discusión y poder situar en un mejor lugar el consejo que recibimos de los advisory committees. Creo que esto hay que seguir haciéndolo. Hay que fomentar el diálogo. Hay que fomentar que podamos tener esta interacción en la discusión en la que ustedes remiten su consejo. Nosotros podemos hacer algunas preguntas aclaratorias y de ahí podemos finalmente tener una mayor información para poder considerar este consejo y de esa forma incorporarlo a las decisiones del Board. Te agradezco, Jonathan, por regresarnos a la discusión. Obviamente si hay alguien más que quisiera

comentar. No sé, Maarten, si quieres comentar al respecto, por supuesto también lo agradecería.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Es una muy buena discusión. No tengo nada más que agregar a lo que se ha dicho. Gracias. Es simplemente que las cosas se hagan. También se trata de respetar los estatutos. Ustedes van a seguir siendo escuchados. Deben expresarse. Esto es parte del sistema. Esta es la razón también por la cual cada vez que recibimos un PDP lo primero que hacemos es ir a una consulta pública. Esto es parte del proceso. Avri sabe mucho más de esto.

LEÓN SÁNCHEZ: Adelante, Avri.

AVRI DORIA: Yo no levanté la mano porque creo que sepa más. Quería agregar un comentario sobre la historia de morder otro sector de la manzana. Quiero decir algo más. Es importante que participen. Es importante que se repita lo que se ha dicho antes y que no haya sido tomado en cuenta adecuadamente. Quizá hay otros asesoramientos en los cuales focalizarse.

Nosotros tenemos el deber de garantizar que aquellas cuestiones que ustedes plantearon en el PDP sean discutidas y tratadas, y luego se convierte en otro asunto por separado pero hay un requisito absoluto

del consejo de la GNSO y también del PDP de tratar estos temas incluso si se los trata incorrectamente.

Hay dos cuestiones aquí que están ocurriendo. Una es si el asesoramiento fue tomado seriamente, considerado, comprendido y tratado de una u otra manera y, por el otro, si es que existe un problema en el asesoramiento que a pesar de haber sido tratado sigue representando un problema que no fue tratado. Yo no veo esto como morder en otro sector de la manzana sino como un problema que no fue tratado como tal.

Espero no haberlos confundido más. Yo lo que veo es que en nuestra tarea como la junta, cuando tenemos el PDP, tenemos las recomendaciones, especialmente aquellas que tienen una mayoría absoluta y luego tenemos esta idea de que ustedes lo discutieron, lo tomaron en cuenta pero no consideraron nuestro asesoramiento. Hay unas repeticiones de las que habló León. Allí lo que hacemos es llegar a un punto en el que tratamos de entendernos en lugar de que les dediquen muchísimo tiempo a escribir 50 páginas. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Avri. Hemos terminado con el tiempo asignado para la reunión. Quisiera darle la palabra a Jonathan, si desea cerrar la conversación sobre este tema con rapidez. Después volvemos a Maarten para el cierre. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: No quería la última palabra realmente pero es una pregunta interesante para nosotros. En el CPWG y en ALAC, cómo diferenciamos entre nuestras actividades de participación, comentario público y asesoramiento. Sí tomamos los recaudos para que esas cosas sean más acotadas a medida que vamos avanzando para que cuando llega el asesoramiento a la junta, sea refinado y específico en la medida de lo posible y encontrar las pequeñas cosas que consideramos más importantes que muchas de las cosas de las cuales comentamos en el grupo o en los comentarios públicos. Este es nuestro intento aunque no sea exitoso todo el tiempo pero no siempre es claro qué tenemos que poner dónde pero quisiera aclararlo con la junta y gracias por las aclaraciones. Tratarlo como un escalamiento. Trajimos este tema con la sesión. Se puede resolver de manera adecuada en el consenso y lo traemos a su atención. Eso es algo que considera la junta, en línea con nuestro pensamiento. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Jonathan. Gracias a todos por haber asistido a la reunión. Le quisiera pasar la palabra a Maarten. Si quiere cerrar.

MAARTEN BOTTERMAN: Maureen, ¿algunas palabras tuyas? Está silenciada.

MAUREEN HILYARD: Quería agradecerle muchísimo por permitirnos estar aquí y tener un debate tan productivo. Agradecemos mucho la posibilidad de

compartir cuáles son nuestros intereses, inquietudes y esperamos realmente volver a las reuniones.

MAARTEN BOTTERMAN: Agradezco mucho cómo podemos hacer las cosas mejor. Eso es lo que intentamos hacer. La prueba de eso es haber publicado nuestros vínculos. El documento donde se describe cómo pensamos que podemos participar mejor. Después tiene que tenerse el derecho de tomar la decisión, porque es así. Muchas gracias por la intención de mejorar. Tratamos de encontrar la mejor manera hacia el futuro. Agradecemos la continuidad de la actitud constructiva y el debate que hemos tenido hoy. Siete minutos tarde.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Cerramos la reunión. Muchas gracias a todos.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias.

MAUREEN HILYARD: Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]