
Неделя подготовки к конференции ICANN72 – Концепция глобального общественного интереса: Отчет
Среда, 13 октября 2021 года, 14:30 – 16:00 по тихоокеанскому летнему времени (PDT)

БЕТСИ ЭНДРЮС (BETSY ANDREWS): Мы рады представить вам отчет, посвященный глобальному общественному интересу в рамках полномочий ICANN. Координаторами этого заседания будут выступать член правления Аври Дория (Avri Doria) и представитель отдела обеспечения ответственности перед общественностью вице-президента корпорации ICANN Эргис Рамаж (Ergys Ramaj). Меня зовут Бетси Эндрюс и на этом заседании я исполняю обязанности координатора удаленного участия.

Как вам известно, общественный интерес – это необычный и неоднозначный для определения термин, но всем понятно, что стоит за понятием «глобальный общественный интерес» в соответствии со стандартами ожидаемого поведения ICANN. В связи с этим, следует придерживаться этих стандартов, ссылка на которые представлена в чате.

Также просим иметь в виду, что это заседание записывается. Во время заседания будут зачитываться только те вопросы и комментарии, которые отправлены с помощью функции вебинара Q&A. Я буду зачитывать их во время, отведенное для этого Аври и Эргис.

Примечание: Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись

Устный перевод во время этого заседания будет выполняться на французский, испанский, китайский, русский, арабский и португальский языки. Не забудьте нажать на кнопку перевода в нижней части меню Zoom и выберите язык, на котором вы хотите слушать это заседание. Давайте сделаем это сейчас.

Если вы захотите выступить, поднимите руку в Zoom, и после того как Эргис или Аври назовут ваше имя, наша группа технической поддержки даст вам возможность включить микрофон. Прежде чем говорить, убедитесь, что вы выбрали в меню перевода соответствующий язык. Итак, если вы еще не сделали это, щелкните на значок перевода в меню Zoom и выберите нужный язык.

Если вы собираетесь выступить на этом заседании, назовите для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский. Затем дайте нам немного времени для переключения языков и начинайте говорить четко и медленно. Если вы склонны говорить слишком быстро – как я – учитывайте, что замедленный темп речи обеспечивает точность перевода. Во время выступления отключите звук и уведомления на всех остальных устройствах.

Все участники заседания могут оставлять в чате комментарии, но при этом помните, что вопросы следует задавать с помощью функции вебинара Q&A, но не в чате. Если вы хотите оставить комментарий, используйте раскрывающееся меню раздела чата и выберите «Ответить всем докладчикам и участникам». Если не

использовать этот пункт меню, то вы будете общаться только со мной и нашей замечательной группой технической поддержки. И хотя мы очень ценим общение с вами, поверьте, сейчас у нас достаточно много дел.

Также обратите внимание, что закрытые чаты возможны только для участников публичной дискуссии в формате вебинара Zoom. Любое сообщение, отправленное участником или обычным присутствующим другому обычному участнику, увидят организаторы, соорганизаторы заседания и участники публичной дискуссии.

Чтобы вывести на экран стенограмму в реальном времени, нажмите кнопку субтитров на панели инструментов Zoom. На этом я передаю слово Аври Дориа для ознакомления с отчетом, посвященным глобальным общественным интересам в рамках полномочий ICANN.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо, Бетси. Приветствую всех участников заседания. Прошло немало времени с тех пор как мы собирались и говорили об этом, так что с удовольствием воспользуюсь возможностью поприсутствовать здесь, пообщаться с Эргис и ознакомить вас с положением дел.

Итак, глобальный общественный интерес в рамках полномочий ICANN уже несколько лет являются одним из приоритетов в работе

Правления. Мы начали работать над тем, как нам решить задачу определения глобальных общественных интересов. После года работы мы пришли к концепции, которая заключалась в следующем: если мы не можем найти определение, то может мы найдем концепцию, руководствуясь которой мы будем принимать решения, направленные на это?

Я случайным образом оказался членом правления, которому выпал жребий заниматься этим рабочим приоритетом Правления, и это одна из причин, по которым я познакомился с Эргис и имел честь работать с ним все эти годы.

Итак, глобальный общественный интерес и определение концепции, поиск решения для этого определения – вот над чем мы работали достаточно долгое время. Итак, на этом заседании мы вкратце расскажем о работе, выполненной для нахождения этой концепции, а также о том, что она представляет собой. Ранее уже состоялись достаточно подробные обсуждения этой темы и их можно найти в вики-пространстве по GPI. Я полагаю, что вам будет предоставлен адрес URL. Так что мы наверное не будем настолько сильно углубляться в эту тему, но все же затронем ее.

Мы также рассмотрим концепцию, ее практическую реализацию, и если вы еще не читали документ по ней, то настоятельно рекомендую ознакомиться с ним. В нем содержится гораздо больше подробных сведений, чем я смогу представить вам на этом заседании. Можно перейти к следующему слайду?

Как я уже говорил, прежде всего, перемещаясь по блокам, мы немного поговорим о предыстории, затем рассмотрим некоторые ключевые аспекты определения концепции, что за ней стоит, на чем она основана и т. д. Затем мы уделим немного времени самой концепции и ее обзору. После этого мы перейдем к самой последней части работы, которая представляет собой процесс и пилотную программу, основанную на рекомендациях SSAD. Это первая пилотная программа, составленная на основе концепции, и Эргис может более подробно рассказать о том, что она собой представляет, а затем мы перейдем к вопросам и ответам в рамках этого заседания.

Надеюсь, у нас будет достаточно времени на это и мы услышим интересные вопросы. А сейчас я хотел бы передать слово Эргис, который перейдет к следующей части. Прошу вас.

ЭРГИС РАМАДЖ:

Спасибо, Аври. Приветствую всех. Доброе утро, добрый день, добрый вечер! Это Эргис Рамаж, для протокола. Глобальный общественный интерес – это одна из тем, которые обсуждаются с самых первых дней существования ICANN. Многие годы в сообществе велись многочисленные дискуссии о том, как сдвинуть это обсуждение с мертвой точки и перейти к следующему этапу.

В учредительном договоре содержится четкое указание в отношении предмета этих обсуждений, а также отмечено, что для ICANN глобальный общественный интерес связан с ее миссией. В

частности, это касается защиты глобального общественного интереса и операционной стабильности интернета.

Это означает, что любое обсуждение данной темы должно ограничиваться полномочиями ICANN, а не общественным интересом в более широком смысле. Конечно же, само собой разумеется, что более широкие обсуждения темы могут – и, фактически, поспособствовали проведению обсуждений, в большей степени относящихся к ICANN. Но при применении этой концепции основное внимание должно быть сосредоточено на ICANN и сфере ее полномочий.

Еще один важный элемент, являющийся определяющим в этом обсуждении, заключается в том, что любое определение того, что представляет собой общественный интерес, должно формироваться в ходе процесса с участием многих заинтересованных сторон с применением принципа «снизу-вверх». Это означает, что в рамках конкретного вопроса общественный интерес определяется именно сообществом. Следующий слайд, пожалуйста.

Важность глобального общественного интереса для ICANN отмечена в ряде концептуальных документов. Как видно на слайде – для тех из вас, кто может видеть слайды – в версии устава до передачи координирующей роли, в подтверждении обязательств, в учредительном договоре, а также в новом уставе, в версии устава после передачи координирующей роли – во всех этих документах

имеются положения, касающиеся и ссылающиеся на общественный интерес.

Многочисленные дискуссии и работа, ведущаяся в течение последних семи-восьми лет, были полезны для продвижения обсуждения по этой теме. Например, сейчас мы хорошо понимаем, что представляет собой концепция, как в широком смысле, также и в контексте ICANN, и как она воспринимается и применяется в различных регионах и в различном контексте.

Одной из сложных задач являлось применение или практическая реализация самой концепции и результатов ведущейся работы. И частью этой задачи было определение способа организованного и последовательного включения общественного интереса в процесс принятия решений. Следующий слайд, пожалуйста.

На этом слайде представлена дополнительная справочная информация, которая, опять же, относится к событиям, имевшим место несколько лет назад. Среди присутствующих на этом заседании я вижу много знакомых имен, и многие из этих людей внесли свой вклад в эту работу. В ICANN существовало определение общественного интереса, предложенное комиссией ICANN по разработке стратегической концепции ответственности перед общественностью в 2014 году, которая являлась скорее отправной точкой, нежели конечным пунктом назначения, и оно использовалось сообществом для обеспечения возможности продолжения дискуссии.

В настоящее время, в ходе развития этих дискуссий, было проведено несколько пленарных заседаний в рамках конференций ICANN, а также несколько более тематически ориентированных дискуссий меньшего масштаба. И все они в значительной степени поспособствовали повышению осведомленности и углублению понимания темы.

Обсуждения с более широким участием, как отметил Аври в самом начале, велись вокруг определения самого глобального общественного интереса и вокруг концепции. И если подвести итог в очень упрощенном представлении, то те, кто выступал за принятие определения, выдвигали доводы о том, что без определения трудно реализовать на практике то, что по сути является абстрактной концепцией. Нам нужно что-то более конкретное, на что мы можем опираться и на что ориентироваться, и, возможно, использовать в качестве барометра или границ для этих дискуссий – вот какой аргумент приводится.

С другой стороны, сторонники отсутствия определения приводили доводы о том, что так как концепция основывается на контексте, то она изменчива, и никакое определение не сможет учитывать все возможные аспекты, которые могут возникнуть в связи с конкретным вопросом. И что может являться общественным интересом в отношении конкретного вопроса сегодня, может быть совершенно другим в другое время и в другом контексте.

Так что, по определению, само понятие определения становится устаревшим. На этом я сделаю паузу и передам слово Аври, который расскажет о последних результатах работы, которая призвана продвинуть это обсуждение еще дальше. Аври, вам слово.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Следующий слайд, пожалуйста. В самом начале и в ходе выполнения работы у нас практически отсутствовали какие-либо инструменты. Нам приходилось работать с тем, что мы придумывали сами. Но для Правления, глобальный общественный интерес всегда являлся требованием, и определенно в последние годы, требованием при принятии каждого решения, не только связанного с глобальным общественным интересом, но и с определением того, как это решение учитывалось с точки зрения глобального общественного интереса.

И с учетом положений учредительного договора и устава, определивших основу построенной нами концепции, в отличие от непрекращающегося поиска определения – возможно, что когда-нибудь мы найдем определение, которое устроит всех и будет подходить подо все, нечто вроде единой теории поля глобального общественного интереса. Но в настоящее время эта концепция должна направлять нас и должна помочь нам найти путь для продвижения вперед и дать нам структуру, в рамках которой мы сможем работать, структуру, в которой, если мы говорим, что

считаем, что в общественном интересе есть что-то важное, у нас было бы нечто большее, чем наши логичные аргументы и невнятные рассуждения, но мы могли бы вернуться к нашим основам, вернуться к нашим положениям учредительного договора, вернуться к нашей миссии. Она должна помочь нам в проведении этих дискуссий, направить их в нужное русло и, надеюсь, дать нам некоторую гибкость, которая так нужна нам.

Теперь часть работы в рамках этой концепции действительно связана с заявлением о том, что мы готовы к этому, нам необходимо понимать ее и мы должны принимать свои решения в ее рамках. Но возвращаясь к положениям учредительного договора [неразборчиво] понимание глобального общественного интереса идет снизу вверх. Правлению не нужно придумывать это – оно уже в нашем учредительном договоре, в нашем уставе, и оно должно мотивировать нас.

И что мы пытаемся сделать, рассматривая эту концепцию, в дополнение к тому, как мы подстраиваем ее под принцип «снизу-вверх» глобального общественного интереса в ICANN – мы не предлагаем каких-либо изменений в работе по реализации процесса, в развитии процесса, или в реализацию своего процесса различными SO и AC. Мы могли бы четко определить, что представляет собой процесс Правления, но нам хотелось убедиться в том, что выполняемая нами работа, созданная нами концепция использовалась параллельно с имеющимися у нас процессами. Так что это сформировало значительную часть

концепции. Так что это сформировало значительную часть концепции. Поэтому на данном этапе мы полагаем, что концепция не содержит в себе требования на изменение любого из процессов, используемых для разработки политики и позиций ICANN. Следующий слайд, пожалуйста.

Спасибо. Так что она связывает наши сферы полномочий, как я уже говорил. Руководящие документы, те документы, которые явным образом определяют работу Правления – я не помню такого, чтобы несколько конференций, несколько недель или даже несколько дней прошло без того, чтобы я не обращался к уставу или учредительному договору, чтобы посмотреть, что в них говорится, что они допускают и какие ограничения накладывают. Например, ограничения, связанные с миссией.

Таким образом, она основана на этих направленных снизу вверх процессах и процедурах с участием многих заинтересованных сторон. Она определяет метод, который мы можем использовать в любой ситуации для анализа этой ситуации и определения тех элементов, тех основ, тех положений устава и учредительного договора, которые в действительности являются определяющими при принятии конкретного решения. Другими словами, как мы сопоставляем контекст с уставом и другими подобными документами?

Мы сосредоточены на этом контексте. Мы анализируем решение, и вы можете увидеть еще несколько примеров этого в том, что было

сказано Эргис о SSAD, и я могу добавить несколько слов об этом, рассматривая следующий слайд или пару слайдов. Но в общем, в противоположность философии рассуждений о глобальном общественном интересе – а я, конечно же, люблю такие рассуждения, будучи изучавшим философию студентом – и я полагаю, что многие разработанные нами концепции и определения действительно достаточно интересны и хороши, но на каждый из них здесь и там приводятся противоположные примеры, «но в данном случае это не сработает, но как это можно применить в данном случае?».

И работая с этим, мы дошли до точки, когда нам нужно что-то сделать уже сейчас. Нам нужна концепция, которая будет направлять нас. И если когда-либо вообще появится определение, то мы, конечно же, будем использовать его и работать с ним, но до тех пор мы будем руководствоваться этой концепцией, которая будет помогать нам работать с нашей моделью с участием многих заинтересованных сторон, чтобы мы могли определиться, и когда Правление будет принимать свои решения, мы имели бы основание для того, чтобы сказать: «Хорошо, когда мы обращаем внимание на общественный интерес, мы видим, что вот здесь говорится об этом, а здесь указано на вот это положение устава, а в другом месте говорится нечто иное». И мы можем собрать все это вместе в едином контексте и, надеюсь, прийти к выводу о том, что это, конечно же, согласуется с глобальным общественным

интересом, защита которого является обязательством ICANN. Следующий слайд, пожалуйста.

Так что вот, мы немного поговорили об этом. Конечно же, по этому вопросу нет всеобщего согласия, но среди многих людей наблюдается единство понимания того, что четкого определения пока нет и мы не должны рассчитывать на него. Глобальный общественный интерес не только в ICANN, но и практически в любой ситуации имеет основанный на контексте аспект, в особенности по той причине, что на нечто имеющее значение для общественного интереса оказывает влияние очень большое число факторов. Редко бывает так, что оно обусловлено просто одним или каким-то другим фактором, и как правило, это сбалансированное сочетание факторов. Именно поэтому, опять же, мы работаем в рамках этой концепции.

Как я уже сказал ранее концепция не заменяет какой-либо существующий процесс, она находится на стадии оформления. В настоящий момент мы все еще работаем с пилотным проектом, но намереваемся оформить его в контексте существующих на сегодняшний день методик. Она может использоваться обособленно. Так же как создан PDP, создана сквозная рабочая группа сообщества – способ ничуть не меняется. Может возникнуть пара вопросов, которые люди задают сами себе в связи с методом, проистекающим из данной концепции, но она может использоваться обособленно и для нее не обязательно

уделять значительное внимание со стороны тех, кто работает над разработкой политики или рекомендации.

Когда мы определяем глобальный общественный интерес, обосновываем его, как мы обычно делаем это, заявлениями сообщества, высказываниями со стороны сообщества, работой сообщества, мы полагаем, что нам удастся прийти к представлению о нем, которое не совпадает с представлением сообщества. И конечно же, поскольку все очень часто анализируется и [обсуждается,] мы также получаем отзывы по нему. Это является инструментом. Концепция не устанавливает жестких требований, она обеспечивает рекомендации и структурную основу, в рамках которой мы можем работать. Конечно же, она не ограничивает наши темы обсуждений или вопросы, по которым мы принимаем политику – это ограничивается самой миссией. Но концепция также позволяет нам рассматривать это все с единой точки зрения.

Так что она является инструментом. Это инструмент, который может использоваться Правлением, но это также и инструмент, который, надеюсь, со временем может стать полезным для сообщества и стать чем-то таким, что оно сможет использовать. И это нечто вроде связи с уставом, что делает ее полезной, как мы надеемся. И со временем мы можем получить обратную связь в виде соображений, рекомендаций, определяющих отношение к ней. Когда я обращаюсь с некоторым PDP, с которыми мне пришлось иметь дело недавно, я уже вижу, что местами эта

концепция проникает в них. Я вижу это в советах и рекомендациях, в тех местах, где они соприкоснулись с этими опорными точками и где прозвучали заявления о взаимосвязях с уставом и аспектами глобального общественного интереса при принятии решений. Когда в PDP учитываются все мнения, все комментарии, полученные в ходе одной из консультаций или при рассмотрении документа, опять же, это позволяет нарастить объем собранных заявлений и восприятий глобального общественного интереса так, что к тому времени, когда у Правления появится рекомендация, появится совет, им нужно будет определиться, анализируя все это, как им сбалансировать это и как найти в этом глобальный общественный интерес. И это в некотором роде ее предназначение и функция, а также способ применения в пилотных программах в настоящее время. Следующий слайд, пожалуйста.

Это процесс. Мы имеем концепцию и в рамках Правления мы разработали процесс ее применения и т. д. Совсем не обязательно использовать этот процесс при принятии каждого решения Правлением. Некоторые решения Правления достаточно просты, они достаточно прямые и затрагивают широкий круг вопросов, которые могут относиться к общественному интересу и не относиться к нему. По многим этим вопросам получено очень мало комментариев и в них нет необходимости.

Поэтому в первую очередь Правление должно решить, есть ли у нас реальная потребность в использовании этой концепции.

Определенно, в этот [год] пилотного проекта мы отобрали двух кандидатов и Эргис расскажет поподробнее по меньшей мере об одном из них. Один из них еще не начат или только начинается. Один из них еще не начат или только начинается. И в общем, вопрос о SSAD обсуждался достаточно широко – входит ли это в сферу общественного интереса или нет? Что она привносит в общественный интерес? И каким образом? И так далее.

Вот такие вопросы там возникают. Существуют разнообразные общественные интересы, которые затрагиваются этим. Таким образом, было принято решение о том, что да, мы сделаем это. Также как и с последующими процедурами. Есть много вопросов. Если посмотреть на полученные комментарии, даже если посмотреть на сами рекомендации, заметно активное обсуждение общественного интереса, того что в нем есть и чего не хватает и как его использовать. Это все информация, полученная по принципу «снизу-вверх», которую можно использовать, но это также и информация, которая мотивирует и говорит нам: «Да, это подходящее место для того, чтобы попробовать реализовать пилотный проект».

Поэтому мы смотрим на категории, и мне кажется, на следующем слайде – где у нас категории? Я не уверен. Категории показаны на следующем слайде. Извините. Итак, в противоположность рассмотрению всего процесса, но в общем, мы можем вернуться к тому слайду или другому – я просто упомянул категории и я хотел убедиться, что я знаю, когда мы будем говорить о них. Но мы

рассмотрим весь процесс, мы определим, полезен ли он, мы рассмотрим пилотный проект, мы сделаем это.

Не могли бы мы вернуться к тому слайду? Я сейчас имитирую бурную деятельность. Да. И похоже, это незаметно. Итак, в общем, мы рассмотрим основные категории, которые я сейчас представлю, затем мы ответим на разные возникшие в ходе рассмотрения вопросы, мы обратимся к соответствующим положениям устава, достигнем консенсуса по этому вопросу, запишем итоги обсуждения вопроса и решение по нему. Вот и все. Сообщество получает информацию из различных источников. Есть вики-страницы, где размещается вся эта информация.

Затем мы публикуем решение, и как всегда, у нас есть обоснование, но в данном случае обоснование будет зависеть от использования нашего инструмента. Затем координатор Правления по вопросам глобального общественного интереса – с чем мне уже пришлось столкнуться в этом году – анализирует использование нами этого инструмента. Сработал ли он? Помог ли он нам? Нужно ли нам доработать процесс? Полезен ли этот процесс или нет? И в особенности во время выполнения этого пилотного проекта, но даже и при продолжении работы, это наш инструмент, он должен быть гибким, он должен будет развиваться и изменяться со временем. И когда мы в Правлении, после выполнения этого анализа, будем работать с корпорацией, представим ей наш отзыв, мы зафиксируем все это в наборе инструментов GPI, чтобы сообщество было полностью

проинформировано, и мы посмотрим, нужно ли нам менять его или нет перед следующим использованием, и в ходе этого процесса мы будем предоставлять регулярные отчеты. Это нечто вроде одного из них. Отчеты также будут публиковаться на вики-страницах и в других источниках информации, будут публиковаться отчеты по завершении проекта и т. д. Следующий слайд, пожалуйста.

Сейчас мы находимся в той части, где мы уже решили, что применение такого инструмента обосновано и он используется. Категории вопросов определены, и мы собираемся – итак, определены пять основных категорий, включающих в себя множество вопросов, относящихся к уставу и учредительному договору. И для этого я рекомендую вам обратиться к учредительному договору, потому как по этому поводу велась и снова будет вестись более длительная дискуссия, но она не относится к теме этого обсуждения. Но обратим свое внимание на техническую координацию и на то, какие категории общественного интереса там есть – стабильность, безопасность, открытость и отказоустойчивость, роль на рынке системы DNS, конкуренция, честность и доверие.

Сейчас это просто отдельные слова, но когда мы начнем изучать их, начнем с этих слов, и когда будем изучать документ, то сможем увидеть их в цитатах и понять, что, например, анализируя слово «разнообразие», мы получаем устав. Будет ли это поддерживать творческую инициативу, инновации, а также поток информации в

интернете, ограничивая деятельность ICANN решением вопросов в рамках ее миссии, которые требуют координации на всемирном уровне или существенно выиграют от такой координации? И это обязательство А3. Или будет применяться открытая и прозрачная политика с участием многих заинтересованных сторон, основанная на принципе «снизу вверх»? и т. д. из обязательства А4.

Так что, когда вы будете изучать этот документ, то найдете выражение, соответствующее каждому этому слову в уставе. И везде все опирается на них. Например, в отношении одного из них, если вопрос касается политики и процедур ICANN, будет ли это обеспечивать, в соответствии с ограничениями, указанными в разделе 27.2, в рамках своей миссии и других основных ценностей, соблюдение международно признанных прав человека в соответствии с применимым законодательством?

В уставе есть касающийся прав человека раздел, действие которого было ограничено разделом 27.2, но с одобрением WS2 Правлением эти ограничения были отменены. Это часть этого процесса. И это всего лишь один пример. Другим примером могло бы быть – я не знаю, нужно ли мне сейчас приводить другой пример, но в общем, для каждого из них – и поэтому я говорю, что хорошо бы было обратиться к документу и заглянуть в него, также хорошо снова обратиться к документу, потому что просматривая его вы можете прийти к выводу о том, что нужно что-то еще, чего-то не хватает, в нем есть пробел. И мы всегда ищем это, потому что это концепция, и концепции развиваются по мере их

использования и получения комментариев по ним. Сейчас я остановлюсь на этом и передам слово Эргис, который прокомментирует слайд 11.

ЭРГИС РАМАДЖ:

Спасибо, Аври. Итак, как отметил Аври, Правление определило два конкретных тестовых примера или примера для использования с целью тестирования предлагаемой концепции в ходе выполнения пилотного проекта. Идея заключалась в том, что мы должны смотреть вперед, а не назад, чтобы эта задача была значимой и решилась своевременно.

Первый пример для использования – применение стандартизированной системы доступа и раскрытия информации или рекомендаций SSAD. Второй пример – применение рекомендаций SubPro. Правление осуществляет контроль за деятельностью корпорации ICANN и реализует пилотный проект, а со стороны корпорации мы очень близки к завершению первого этапа пилотного проекта с рекомендациями SSAD.

Мне представляется важным отметить, что во время этого процесса сообщество также призывалось к участию в пилотном проекте по применению предлагаемой концепции и ему предлагалось поделиться любыми мнениями и соображениями. Следующий слайд, пожалуйста.

Пилотный проект выполняется в контексте фаз функциональной разработки в отношении обоих процессов, так как это дает возможность более эффективного управления ресурсами и привязать проект к заданным срокам. Вопрос, который возникает в ходе выполнения этой задачи, заключается в следующем. «Какое влияние, если таковое имеется, оказывают рекомендации Фазы два EPDP на глобальный общественный интерес по оценке с использованием процессуальной концепции, опубликованной в июне 2020 года и в настоящее время находящейся на пилотной стадии?»

Мы рассмотрели рекомендации с точки зрения общественного интереса и добавили несколько параметров, определяющих его. В плане области применения, мы пытаемся понять, насколько сообщество учитывает аспекты общественного интереса при разработке рекомендаций. Это первый шаг.

Мы также хотим показать, как можно эффективно использовать концепцию в дальнейшей работе сообщества, и последнее, но не менее важное – могут ли учтенные аспекты потенциально усилены за счет применения концепции. Следующий слайд, пожалуйста.

Мы также стараемся распланировать четкий ряд дальнейших шагов, которые помогут нам выполнить всю работу в целом. Прежде всего мы посмотрели, в каких разработанных сообществом рекомендациях учитываются аспекты общественного интереса. Затем мы включили эти аспекты в

предлагаемую концепцию, категории и конкретные вопросы, о которых только что говорил Аври.

Следующим шагом был перенос направляющих вопросов из концепции в рекомендации, рассмотрение представленных обоснований и анализ того, отвечали ли они на направляющие вопросы и каким образом. Затем выполнялся анализ различных точек зрения и аспектов, так как учитывались все относящиеся к сути дела предложения сообщества. Следующий слайд, пожалуйста.

При планировании пилотного проекта мы определили восемь рекомендаций, в которых учитываются аспекты общественного интереса. Эти рекомендации разделяются на три особо важных категории, опять же, взятых из концепции. В частности, это безопасность, стабильность, подотчетность и прозрачность, а также финансовая ответственность. Мы взяли применимые рекомендации и, конечно же, сгруппировали их соответствующим образом.

Как я уже вкратце рассказал, мы сопоставили вопросы с концепцией и изучили, учитываются ли сообществом (и каким образом) все различные аспекты и точки зрения, включая заявления меньшинства.

Были определены восемь отдельных рекомендаций, что в результате дало так называемую активную поддержку, но со

значительной оппозицией или отклонением от используемого сообществом процесса. Следующий слайд, пожалуйста.

Это последний слайд, на котором представлены наши начальные наблюдения по первой половине пилотного проекта. Первое из них – нам представляется, что сообщество тщательно рассмотрело аспекты общественного интереса и проделанную в этой сфере работу, и общественный интерес оценивается в свете представленных обоснований.

Второе наблюдение заключается в том, что были тщательно рассмотрены и учтены различные точки зрения. В ходе выполнения процесса мы отмечаем, что у сообщества имеется возможность выявления дополнительных возможных областей сближения, особенно на этапах реализации рекомендаций, и, конечно же, это представляет собой возможность эффективного использования концепции.

И последнее – концепция могла бы помочь сделать процесс обеспечения общественного интереса намного более рациональным и предсказуемым. Будут сопоставлены и сведены воедино отчеты по рекомендациям SSAD и SubPro для составления заключительного отчета, который, конечно же, будет представлен нами Правлению и затем сообществу.

Конечной целью всего этого является просто демонстрация того, как и почему концепция может быть полезна сообществу в его дальнейшей работе. На этом я закончу со слайдами. Я понимаю,

что мы предоставили достаточно большой объем информации и, надеюсь, это дает картину всего процесса и его целей, но также требует обдумывания пилотного проекта и следующих шагов. Аври, если вы не хотите добавить что-нибудь, то давайте перейдем к вопросам и комментариям.

АВРИ ДОРИА:

Мы можем перейти к вопросам. Давайте отведем им как можно больше времени, если они есть. Итак, как мы будем действовать? Бетси, говорите мне, пожалуйста, на какой вопрос отвечать, или вы будете зачитывать их нам?

БЕТСИ ЭНДРЮС (BETSY ANDREWS): Да. Спасибо, Аври. Я буду зачитывать вопросы. Напоминаю всем участникам – если у вас есть дополнительный вопрос, на который вы хотите получить ответ, то такие вопросы следует задавать с помощью функции вебинара Q&A, а не в чате, потому что это помогает нам организовать процесс ответа на ваши вопросы. И еще – если нам не хватит времени, то это позволит нам ответить на ваши вопросы позднее.

Итак, первый вопрос: в вопросах, связанных с глобальным общественным интересом, ICANN как организация часто сталкивается с ограничениями, когда вопрос или тема выходят за рамки полномочий ICANN. Но распространяется ли это ограничение также и на сообщество ICANN? Есть ли у сообщества

ICANN способ решения, путем обсуждения на плановых или дополнительных мероприятиях сообщества, тех вопросов значительного глобального общественного интереса, которые не были затронуты ICANN, когда применимые к корпорации ограничения налагаются зеркально и на сообщество? Аври или Эргис, вы хотите ответить на этот вопрос?

АВРИ ДОРИА:

Я могу попытаться, но может быть, мы оба можем попробовать, если моего первого ответа будет недостаточно. В определенном смысле, мы не можем решать их, так как Правление, или уж точно корпорация, контролируют то, что обсуждается на плановых мероприятиях, если только это не руководящие указания по поведению и нечто подобное. Но, теоретически, нет каких-либо ограничений в отношении того, что могут обсуждать SO, AC, группы интересов, RALO, ALS.

И теперь, как это вписывается в общие руководящие указания и прочие подобные документы ICANN, где принцип «снизу-вверх» становится интересным вопросом, так как мы определенно ограничены в действиях нашей миссией. Если рассматривать это на уровне Правления, то мы определенно ограничены сферой деятельности, составляющей нашу миссию. Но я не вижу – насколько я понимаю это лично – чтобы нам говорили: нет, группа не может обсуждать на своих плановых мероприятиях то, что ее участники думают о глобальном общественном интересе.

Когда люди приближаются к этим границам, я часто слышу: «это имеет косвенное отношение к ICANN» и нечто подобное. И я лично не вижу ничего плохого в этом. Я не могу говорить об этом от имени Правления, но мне кажется, что работающая по принципу «снизу-вверх» организация, основанное на принципе «снизу-вверх» сообщество может обсуждать все без ограничений. Правление ограничено. Корпорация ограничена. Но я не вижу каких-либо обязательных ограничений для сообщества. Я не знаю, Эргис, может быть вы хотите что-нибудь добавить.

ЭРГИС РАМАДЖ:

Да. Спасибо, Аври. Абсолютно согласен. Как я отметил в начале презентации, основные темы обсуждений в прошлом вышли за рамки полномочий ICANN, и во многом это способствовало информационному наполнению дискуссий, в центре внимания которых оказались полномочия ICANN. Поэтому нет какого-либо обязательного правила, запрещающего кому-либо обсуждать то, что выходит за рамки полномочий ICANN.

Но с точки зрения обеспечения глобального общественного интереса в ICANN, это непременно должно быть связано с миссией и должно опираться на все наши учредительные документы.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Спасибо, Эргис. Давайте перейдем к следующему вопросу. В каком виде может существовать этот инструмент? Будет ли это нечто,

основанное на программных средствах? И на каком этапе PDP будет применяться этот инструмент?

АВРИ ДОРИА:

Во-первых, это не программное обеспечение. Это документально оформленный набор процессов и процедур, а также вопросов. Если вы посмотрите на документ, то он представляет собой ряд аспектов, которые мы рассматриваем при подготовке рекомендации или чего-то подобного, мы задаем разные вопросы, затем мы изучаем документацию, которую мы получили, совет, который мы получили, чтобы определить, какими могут быть ответы на эти вопросы. Но это определенно не программные средства.

Это также не является, как мы сказали, обязательной частью PDP. При том, что для PDP было бы интересно взглянуть на некоторые из этих аспектов в ходе выполнения процесса и включить эти аспекты или вопросы, связанные с аспектами, в комментарии или советы, этот инструмент совершенно точно не является частью PDP. Не существует этапа PD, на котором обязательно использование этой концепции для принятия решения и его документального оформления. Его там нет.

И GNSO в один прекрасный день решили бы, что это целесообразно и захотели бы включить это в свой процесс. Но это явным образом не является частью этой пилотной программы и Правление никаким образом никогда не запрашивало этого, не

просило этого и никаким образом не влияло на это, напротив, этот инструмент предназначен для использования нами и для того, чтобы привлечь других людей к оказанию нам содействия. Я думаю, что ответил на этот вопрос.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Большое спасибо, Аври. Спасибо. Мы переходим к следующему вопросу, который звучит так: можете ли вы пояснить результаты или ответы на три представленных в исследовании SSAD вопроса?

ЭРГИС РАМАДЖ:

Да, буду рад снова поговорить о них. По сути, мы задавали эти направляющие вопросы и по предварительным результатам наших начальных наблюдений нам кажется, что сообщество учло общественный интерес при разработке рекомендаций. Мы также увидели, что GPI определенным образом мог бы эффективно использоваться в дальнейшей работе сообщества и сделал бы этот процесс более предсказуемым и последовательным. И конечно же, для упрощения всей дальнейшей работы сообщество могло бы – по нашим наблюдениям, так как это связано с реализацией рекомендаций, сообщество могло бы рассмотреть возможность эффективного применения этой концепции также и в ходе этого процесса.

БЕТСИ ЭНДРЮС: Спасибо, Эргис. Давайте перейдем к следующему вопросу, который весьма непросто. Возможно ли дать универсальное определение глобального общественного интереса? Кто желает ответить на этот вопрос?

АВРИ ДОРИА: Я отвечу. Мне кажется, мы узнаем это после того, как они откроют единую теорию поля.

БЕТСИ ЭНДРЮС: Замечательный ответ. Эргис, вы хотите что-то добавить?

ЭРГИС РАМАДЖ: Тут мне уже нечего добавить. Спасибо, Бетси.

БЕТСИ ЭНДРЮС: Хорошо, значит ответ на этот вопрос – нет. А теперь следующий вопрос для вас.

АВРИ ДОРИА: Я полон надежд. Это возможно. [Неразборчиво].

БЕТСИ ЭНДРЮС: Вполне может быть. Аври полон надежд. Возможно, именно Аври сделает это открытие. А сейчас давайте перейдем к следующему вопросу, который звучит так: какие имеются меры защиты,

гарантирующие нам то, что концепция не будет задействована Правлением для отмены работы сообщества по формированию политики? Не все результаты PDP находят всеобщую поддержку, включая те, которые не привносят изменений в существующее положение дел. Как Правление может гарантировать, что оно не поддастся требованиям самой громкой недовольной толпы после завершения каждого PDP? Если бы это использовалось главным образом для обхода работы сообщества, на которую иногда тратятся многие годы, то это было бы деморализующим фактором.

И я добавил бы к этому вопросу то, что в чате наблюдалось некоторое обсуждение того, кто должен использовать этот инструмент. Возможно, вы могли бы ответить на этот вопрос и пояснить, кто должен использовать этот инструмент в нашей дальнейшей работе.

АВРИ ДОРИА:

Хорошо. В плане использования – это Правление и корпорация, вот кому следует использовать его. Правление – в плане принятия решений, а корпорация – в плане исследований и такой работы, как ODP и прочее, что они делают для подготовки Правления к принятию решения. Так что инструмент должен использоваться ими. Кто мог бы использовать его – любая часть сообщества, которой использование инструмента представляется полезным.

А теперь, возвращаясь к сложной части вопроса, которая касается того, как мы можем избежать использования этого инструмента во

вред работе, которая была выполнена сообществом и течение пяти лет? И это одна из очень важных частей этого. Прежде всего, я считаю, если мы начнем использовать его таким образом, то этот инструмент перестанет быть рабочим. Его не хватит надолго. Но, тем не менее, что касается задачи, как нам избежать самых громких голосов, как нам избежать самых настойчивых голосов, когда они звучат против – здесь в основном должно действовать Правление – и это звучит во всех обсуждениях – должно ли Правление дойти до точки, когда они выполняют анализ, они изучили рекомендации, посмотрели, как рекомендации соответствуют всем советам, которые они получили, что есть все предположения, которые в любой момент времени соотносятся с GPI и обсуждались в свете процесса формирования политики на протяжении всего процесса, и процесс разработки политики отреагировал на это.

Это первое, что мы делаем – «Посмотрите, получены ли ответы на эти вопросы?». И в этом всегда присутствует испытание на баланс. Даже устав достаточно категоричен в отношении обязательств в том плане, что ни одно из обязательств не должно считаться приоритетным и все они должны соблюдаться сбалансированно.

Так что, предотвратит ли это неправильное использование инструмента нами? Нет. Но другая часть, которая сможет сделать это в любое время – скажем, это GNSO, но это может быть и группа по анализу, это может быть что-то еще, и когда мы доходим до момента, оно выглядит как, наверное, у нас есть вопрос в

отношении GPI, который не до конца решен в документе, который мы получили от GNSO, от группы по анализу, а может от сквозной рабочей группы сообщества. Мы должны вернуться к ним и сказать: «Мы изучаем это, и у нас есть проблема». Мы не можем просто принять решение. Я не думаю, что сообщество поддержит это. И мне кажется, что это одна из самых больших инструкций, которые у нас есть.

В общем, я пытаюсь сказать то, что так как у нас нет чего-то вроде полиции, которая может предотвратить это, у нас есть сообщество, которое не примет этого. Я полагаю, что Правление знает это, и если у нас возникает проблема, мы должны обратиться за консультацией.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Спасибо, Аври. Эргис, может, вы добавите что-то к этому ответу, прежде чем мы перейдем к следующему вопросу?

ЭРГИС РАМАДЖ:

Мы можем перейти к следующему вопросу, Бетси.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Хорошо. Итак, следующий вопрос: является ли целью этого то, чтобы все предложения по политике от всех групп интересов включали в себя соображения о том, как эти предложения вписываются в концепцию глобального общественного интереса?

АВРИ ДОРИА:

Мы надеемся, что когда что-то затрагивает глобальный общественный интерес, то люди, готовящие рекомендаций, дающие советы и разрабатывающие рекомендации по политике, будут думать об этом. Но при этом нет намерения, как я уже сказал и как говорил Эргис, каким-либо образом встраивать это в процесс принудительно. Фактически, я полагаю, есть очень твердое убеждение в том, что если процесс выполняется должным образом и соответствует всем положениям устава, то его результат должен быть достаточно хорош, достаточно близок просто по соответствию принципу «снизу-вверх», участию разных людей, разнообразию мнений, длительным дискуссиям. Тот факт, что дискуссии открыты для всеобщего участия, что дискуссии записываются и сохраняются в архивах, означает, что у нас уже есть достаточный объем информации.

Но если кто-то хочет высказать свои соображения, то это будет полезным и мы с удовольствием примем их. Спасибо.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Спасибо, Аври. Эргис, не хотите добавить к этому что-нибудь?

ЭРГИС РАМАДЖ:

Да, хотел бы добавить немного и призвать сообщество к реальному использованию концепции, которая представляется уместной, потому как мы действительно хотели бы испытать

концепцию, испытать ее опытные образцы, и, конечно же, обсудить накапливаемый опыт использования для возможного усовершенствования в будущем. Так что – да, ответ – однозначно да, мы хотели бы, чтобы это было именно так.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Хорошо, спасибо. И прежде чем мы перейдем к следующему вопросу, я хотела бы задать Марку или Сьюзан вопрос из чата, на который люди хотят получить ответ – может ли кто-нибудь из вас перенести его в функцию вебинара Q&A, чтобы я смогла зачитать его вслух?

Следующий вопрос звучит так: это действительно всеобъемлющая концепция, но можно ли на конкретном примере пояснить, что происходит в ходе процесса, когда было определено, что сообщество в своих рекомендациях не учитывает GPI?

АВРИ ДОРИА:

Мне кажется, я в некотором роде уже немного ответил на этот вопрос, и тут мы должны вновь обратиться к сообществу с нашим вопросом, с нашей проблемой, и попробовать провести более глубокий анализ совместно с сообществом, мне так кажется.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Эргис, не хотите добавить к этому что-нибудь?

-
- ЭРГИС РАМАДЖ:** Нет, Бетси, этого достаточно. Спасибо.
- БЕТСИ ЭНДРЮС:** Замечательно. Хорошо, вот следующий вопрос: в примере с проверкой границ полномочий в рамках миссии ICANN, если сообщество заявляет, что глобальное потепление относится к общественному интересу, может ли Правление или корпорация обязать регистраторов и регистратуры пользоваться только возобновляемыми источниками энергии? Эргис, не хотите ответить на это?
- ЭРГИС РАМАДЖ:** Да, с радостью. Мне кажется, это одна из возможных ситуаций, когда мы должны проанализировать результаты и обоснование, представленное сообществом. И конечно же, посмотреть, как это связано с миссией и относится к ней, и оценить ситуацию с этой точки зрения.
- БЕТСИ ЭНДРЮС:** Спасибо. Аври, вы хотите что-то добавить?
- АВРИ ДОРИА:** Да. Немного об установлении таких требований к регистраторам и регистратурам, например, если мы пришли к выводу о том, что что-то касается защиты прав человека. Мы в некотором роде ограничены и не можем сказать, что в связи с этим мы

обеспечиваем соблюдение глобального общественного интереса в других областях, в других сферах деятельности.

Инстинктивно мне хочется ответить — нет, наверное, но определенным образом это могло бы быть чем-то, что стало бы предметом дискуссии в сообществе, я полагаю.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Хорошо. Спасибо, Аври. А сейчас я прочитаю комментарий. Если бы сообщество не было ограничено и если бы вопрос глобального общественного интереса или ряд таких вопросов обсуждались бы в относительно неофициальной, отдельной сквозной дискуссионной группе, то, возможно, координатор Правления по вопросам глобального общественного интереса, если он выступает в роли связующего звена, мог бы проанализировать сводные результаты обсуждений в дискуссионных группах и определить, есть ли что-то в пределах полномочий, или даже порекомендовать Правлению немного расширить границы его миссии, чтобы обеспечивалась возможность рассмотрения того, что неофициально и в необязательном порядке учитывается отдельной дискуссионной группой сообщества.

Это зависит от того, какую роль выполняет координатор Правления. И если это даже не входит в сферу деятельности координатора Правления, то можно было бы подумать о создании некоторого связующего механизма. Дополнительный комментарий к этому – определение способа обсуждения

вопросов более широкого общественного интереса очень важно, так как это связано с привлечением четко определенного и глобального форума с участием многих заинтересованных сторон, представленного 8000 участниками. Это сообщество могло бы сделать намного больше полезного.

Конец комментария. А сейчас я перейду к следующему вопросу, который звучит так: мне кажется, нам стоит признать, что концепция, при ее последовательном применении Правлением и корпорацией, будет неизбежно оказывать влияние на процессы сообщества при разработке рекомендаций в отношении политики, но я также вижу часть этой концепции, если я правильно помню содержание слайда, существует часть, связанная с обновлением концепции по завершении процесса. И я полагаю, что эта часть могла бы являться ключевой. То есть, если рекомендации сообщества не соответствуют концепции глобального общественного интереса, то в равной степени могла бы потребоваться корректировка концепции или доработка рекомендаций для более тщательного учета глобального общественного интереса. Правильно ли я понимаю это? Аври, вам слово.

АВРИ ДОРИА:

Я вмешался в это, извините. Я считаю, что это часть общего обсуждения, которое определенным образом должно состояться после реализации пилотного проекта. По мере реализации

пилотного проекта в этом году на основании этих двух рекомендаций PDP, мы посмотрим, как это работает, проконсультируемся с сообществом по результатам этих процессов, проанализируем концепцию и увидим, сработала она или нет, почему она сработала или не сработала, как ее необходимо изменить или доработать?

И я думаю, что даже если после этого пилотного проекта мы дойдем до точки, когда мы скажем – да, это то, что мы хотим продолжать использовать не как пилотный проект, но как постоянную часть принятия решений Правлением, то после принятия каждого решения, которое будет фиксироваться с включением обоснования, мы всегда бы анализировали его и так далее.

Так что да, она должна быть гибкой, она должна развиваться по мере укрепления понимания того, что мы стараемся получить с учетом глобального общественного интереса. И хотя мы пока не пришли к четкому определению GPI, у нас есть подготовительные материалы с примерами применения, мы опробовали ее в деле и накапливаем опыт, который показывает нам, как эта концепция может проявить себя в различных ситуациях. Спасибо.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Это очень развернутый ответ, Аври. Спасибо. Эргис, вы хотите что-то добавить?

ЭРГИС РАМАДЖ: Нет, тут больше нечего добавить.

БЕТСИ ЭНДРЮС: Хорошо. Итак, в продолжение, просто чтобы пояснить, мне кажется суть этого вопроса заключается в том, что в вашем пилотном проекте пример с глобальным общественным интересом оценивался ретроспективно. Было ли это выполнено таким образом чисто в целях пилотного проекта или аспекты глобального общественного интереса будут использоваться в целях предыдущих проектов, которые переносятся на будущее?

ЭРГИС РАМАДЖ: Одно из наших наблюдений в ходе выполнения этого проекта заключается в том, что было бы намного эффективнее, если бы концепция фактически применялась как часть процесса разработки рекомендаций, а не в целях последующего ретроспективного анализа. Так что ответ на этот вопрос состоит в том, что все это выполнялось просто в контексте пилотного проекта без намерения использования концепции в дальнейшей работе.

БЕТСИ ЭНДРЮС: Спасибо. Аври, хотите что-то добавить?

АВРИ ДОРИА: Единственное, что я хотел бы добавить: конечно же, мы не намереваемся анализировать предыдущие решения с использованием этого инструмента, но сделали это чисто теоретически. Это очень интересный материал для чтения.

БЕТСИ ЭНДРЮС: Хорошо. Спасибо. У нас остался один вопрос. Если у вас остался интересный вопрос, который вы еще не успели задать в функции вебинара Q&A, то сделайте это сейчас. Оставшийся вопрос звучит так: подразумевает ли категория «подотчетность и прозрачность» глобального общественного интереса, что ICANN не только сама несет обязательство быть подотчетной и прозрачной для общественности, но и обеспечивает подотчетность и прозрачность своих договорных сторон, таких как регистраторы и регистратуры, по отношению к членам сообщества при использовании ими предоставляемых ICANN прерогатив? Эргис, не хотите начать ответ на это?

ЭРГИС РАМАДЖ: Думаю, что по этому вопросу я передам слово Аври.

АВРИ ДОРИА: Спасибо. [Вернер,] вы всегда задаете такие интересные вопросы, и я благодарен вам за это. Что касается сути вопроса, действительно существует проблема взаимоотношений между ICANN и регистраторами и регистратурами, и фактически, мы имеем

взаимоотношения, которые во многих аспектах определяются договорами в двустороннем порядке. При том, что нам действительно нужно постараться увидеть, что делает ICANN и в чем ICANN должна быть подотчетна и транспарентна, существует определенное различие между этими понятиями во внутреннем плане и нашими стараниями работать с сообществом, работать с регистраторами и регистратурами с учетом этого. Но наложение каких-либо взысканий на них является непростой задачей.

БЕТСИ ЭНДРЮС:

Спасибо, Аври. У кого-нибудь есть дополнительные вопросы или комментарии? В таком случае, Эргис, я передаю слово вам для завершения заседания.

ЭРГИС РАМАДЖ:

Спасибо, Бетси. Я просто хотел бы поблагодарить всех участников за очень активное и оживленное заседание. Если к вас есть какие-либо вопросы или комментарии по этой теме, свяжитесь со мной или Аври напрямую и мы будем рады ответить вам. На этом я хочу поблагодарить весь персонал корпорации ICANN и переводчиков за их помощь. На этом, Аври, если у вас есть какие-либо заключительные комментарии, я передам слово вам.

АВРИ ДОРИА: Просто хочу поблагодарить всех. Это обсуждение очень важно для меня. Я с нетерпением жду его продолжения, а также вопросов и комментариев в дальнейшем, и большое спасибо всем вам.

БЕТСИ ЭНДРЮС: Спасибо, Аври. На этом заседание завершается. Благодарим всех за участие. Желаем вам доброго вечера, утра или хорошего дня.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]