
ICANN72 | 虚拟年度大会 - GAC 与 GNSO 的会议
2021 年 10 月 25 日（星期一）- 16:30 - 17:30（太平洋夏令时）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 请开始录音。为节省时间,今天就不点名了。欢迎参加于世界协调时 10 月 25 日星期一晚上 11:30 举行的与 GNSO 的 ICANN 72 GAC 会议。GAC 成员的出席情况将在 GAC 公报和会议记录的附录中提供。我可以提醒与会的 GAC 代表通过更新他们的参与者姓名来反映他们的全名和附属机构,以此来表明他们出席会议吗?

如果您希望提问或发表评论,请键入相应内容并用 <问题> 或 <评论> 标识内容的开头和结尾,进而让所有参会人员都能看到您提出的请求。GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。

在会议期间,除非排队等候发言,否则您的麦克风将保持静音。如果您需要发言,请在 Zoom 会议室中举手请求发言。发言时,请记得说出您的姓名以便于记录;如果您要用英语之外的其他语言发言,请同时说出您使用的语言。

请清楚表达并保持合理语速,以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。同时,确保其他所有设备保持静音。

最后,与所有其他 ICANN 活动一样,本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。聊天中提供了相关链接供大家参考。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确,但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件,不应视作权威记录。

我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢谷尔顿。各位上午、下午和晚上好。欢迎参加 GNSO-GAC 双边会议。本次会议计划一个小时，首先我要欢迎菲利普 (Philippe)、塔蒂阿娜 (Tatiana)、潘 (Pam)，以及所有 GNSO 理事会成员和同事，还要感谢乔治 (Jorge) 和杰夫 (Jeff) 的定期协调、推动和闭会期间开展的工作，这些工作产生了屏幕上显示的商定议程。他们每月召开一次电话会议，并组织一次 ICANN 领导人预备会议，我们在会上讨论两个选区都感兴趣的政策事项的详尽清单，其中我们就值得在今天的双边会议中共同讨论的主题达成了一致。但在我们开始之前，我请菲利普给大家做一下简单介绍。

菲利普·弗夸特 (PHILIPPE FOUQUART)：谢谢玛娜尔。谢谢你的称赞。各位 GAC 同事，大家好。实际上没有什么要补充的，只想说我们希望我们的会议能以不同的方式进行，就像每个人都不同一样，我们会尽力这样做，我们很乐意解答有关我们已经商定的议题的问题。玛娜尔，请你发言。

我只想感谢我们的联络人把这些整合在一起，为我们的工作提供帮助。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。屏幕上显示了会议议程，我们已经就四个将在会议期间讨论的主题达成了一致。首先是 EPDP 2a 阶段，预计 GNSO 理事会将向 GAC 介绍 GNSO 对 EPDP 2a 阶段建议投票的进展情况和范围。然后是关于准确性，我们再次期待最近成立的注册数据准确性范畴限定团队为我们介绍最新资讯。

对于 DNS 滥用问题，GNSO 理事会提出了可能需要制定政策或其他类似的方法，GAC 对此提出了一些问题，我们希望跟进关于这些问题的最新进展。关于 EPDP IGO 有效权利保护机制，GAC 将根据大家的请求向 GNSO 理事会介绍 GAC 关于 IGO 保护机制的最新立场，特别是 GAC 对 ICANN 董事会的回应，从而澄清 ICANN70 GAC 公报中的问题。

我必须承认，在自领导层会议以来的讨论中，如果时间允许，如果大家愿意，我们在任何其他议题下提出了两项内容。首先，GAC 的一位同事建议讨论 SubPro。我知道 GNSO 表示，他们在现阶段没有什么要补充的，因为整个问题目前已提交给董事会，但我们只是想在时间允许的情况下提及此问题，并给任何有兴趣的 GAC 成员一个机会，让他们参与进来。

第二个议题与董事会向社群和社群中的每个人提出的关于与政府的关系的问题有关，我们当然打算听取相关会议的录音，听一下讨论的内容。但如果时间允许，如果你想分享任何观点，我们将非常欢迎。就像我刚才所说的那样，这是一种选择，在所有情况下，我们都会听取录音。

现在，我们转到下一张幻灯片，开始我们关于 EPDP 2a 阶段的讨论。关于第 2a 阶段，GAC 希望注意提交的许多少数派意见声明，以及至少表达了四个对公共政策的关切，即，这些建议没有在保护个人信息与保护互联网用户的安全和安保之间取得适当的平衡。

GAC 认为，这一结果值得对当前的政策制定过程进行更深入的思考，以确保其能够更好地反映 ICANN 不同选区的观点和公众利益。那么，GNSO 理事会对这种反思活动有什么看法呢？

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔，在这一点上，我看看我的同事们是否想补充一些内容。在这个问题中，重点是 2A 阶段最终报告中的少数派意见声明及其数量。我们只记得，理事会收到了这份最终报告，报告中包括主席在发言中强调，少数派意见声明实际上是最终报告的一部分，应该一起审议，因为它们也反映了相对于少数派意见声明内容的细微差别。

所以，这似乎是理解或暗示的问题。这不是政策制定流程的功能障碍，也不是与报告相关的某种不好的迹象，而是 PDP 的正常副产品，因为它们被用来反映变化、细微差别，以及对建议内容和结论的潜在反对。但它们并不是 PDP 功能障碍的标志。

讲到这里，我还记得，本着这种精神，主席基思·德拉泽克 (Keith Drazek) 指出，我将重复他的原话：“因为我们准备这次

会议时我弄错了，我认为他说这是可以达成的最大折衷方案”。他说的是那份报告。

本着这一精神，我认为这并不意味着政策制定流程以某种方式被打破。因此，这是我们将在下一次理事会会议上审议的内容的一部分，该会议定于后天，至少对我来说是星期三晚上举行。

在这方面，理事会承认有人对报告内的建议有所顾虑，我们会将这些建议纳入我们的讨论中，以便进行报票表决，但亦建议理事会采取相关措施，监控将来可能出现的立法建议的发展，以便理事会决定是否需要进行任何跟进政策工作。

作为起点，这些是我可以提供的內容，我们今天早些时候与理事会成员进行了讨论。如果我说错了话，我很抱歉，但是和玛娜尔一样，我这里现在是凌晨。我就讲到这里，我看看我的理事会同事们有没有人要补充。如果哪位想补充什么内容，或者如果 GAC 的同事想跟进，请随时举手。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普在今天早些时候与 GNSO 理事会分享了你所讲述的内容。我看到欧盟委员会的维丽米拉举手了。请发言。

维丽米拉·内米根切娃 (VELIMIRA NEMIGUENTCHEVA)：好的。大家好。现在是布鲁塞尔的晚上，大家晚上好，刚才菲利普说有的同事是早上，大家早上

好。首先非常感谢菲利普简单介绍了这个问题，并分享了你对这个问题的看法。实际上，我有一个与 GAC 最初的问题相关的后续问题，基本上这将与 PDP 中的公共利益相关。如果可能的话，我希望听到更多的意见，或者请 GNSO 理事会考虑并与我们分享他们对 PDP 如何进一步考虑公共利益的看法，并说明其重要性。

作为 GAC，我们认为在 ICANN 的整个政策制定过程中，公共利益问题应该得到更多考虑，当涉及到 EPDP 阶段 2A 时，我们确实非常重视到目前为止这项工作所取得的进展，当然，我们的少数派意见声明中也解释了这些警告。

然而，我认为，公平地说，事实证明，在许多讨论中，GAC 的主题线索和讨论结果很难恰当地权衡 GAC 在 EPDP 阶段 2A 目标背后的公共利益。

我当然不会回到这个公共利益问题上来，这在我们的少数派意见声明中，所以我不想占用大家太多时间，但我们相信这个公共利益问题绝对值得进一步关注，GAC 可以参与这个问题。感谢大家的关注和回答后续问题。

菲利普·弗夸特：

抱歉，玛娜尔，我在等你接管话语权。但我想这就是我想说的，因为这个问题似乎在暗示，无论是在 PDP 中，还是在我们处理 GNSO 内部政策工作的方式上，实际上都可以有所改进。虽然这个问题不太具体。所以谢谢你，维丽米拉。

很明显，如果是更新我们的工作程序或 PDP 的问题，这可能
需要由 SG 和 CS 来开发，但这肯定是 GAC 同事希望传达给你们
的工作组的，例如 2A 阶段是什么。我们理解其中一些因素可
能没有被考虑在内，因此出现了少数派意见声明。

但我想，这正是我们希望进行的那种对话，因为似乎有一种印
象，即应该通过 PDP 直接考虑这一点，我不得不说，我可能
应该纠正是否已经这样做了。但是潘，我看到你举手了，所以
也许你可以帮助我说明这一点。

潘·利托 (PAM LITTLE):

谢谢菲利普。大家好，我叫潘·利托。很高兴见到你们，玛娜
尔和 GAC 的同事们。我只是想知道，我们作为一个理事会和
一个 GNSO 社群，当我们授权一项 PDP 工作时，公众利益的概念
应该如何影响 PDP 流程或 GNSO 理事会层面的决策。

在这一点上，我们确实没有一个非常明确的概念。我们知道，
ICANN 董事会已经开始了与社群的对话，试行了全球公共利益
框架，并探讨了该框架如何适用于不同的事务或不同的决策过
程。

就 EPDP 而言，EPDP 小组提交给全体理事会审议并作出决定
的结果只是这一步。在 PDP 流程中，利益相关方团体或选区
或 SO/AC 代表不同的利益，如果大家愿意的话，可以说他们为
不同的利益而存在。然后再说理事会，大家都知道，理事会由
来自不同 GNSO 利益相关方团体和选区的代表或理事会成员组

成。他们也代表了不同的观点和利益。我们正在努力研究如何在我们的决策中注入这种公共利益的概念。

即使理事会通过了 EPDP 2a 最终报告，根据 ICANN 章程，董事会负责根据政策建议是否符合公共利益或社群或 ICANN 的利益来评估政策建议。因此，如果 ICANN 董事会确定政策建议不符合 ICANN 社群或 ICANN 组织的利益，这将构成 ICANN 董事会拒绝 GNSO 理事会政策建议的基础。这将在稍后阶段发生。

因此，我想说的是，公共利益的概念并没有完全消失，当你参与 ICANN 或 GNSO 流程时，我们确实要尊重我们的 GAC 同事的意见，你们有这种权利。但就 GNSO 社群的其他部分而言，这对我们来说是相当新的东西，我们还没有真正确定如何在 PDP 流程中应用，或者如何在理事会审议和考虑 EPDP 或任何 PDP 结果时应用。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢维丽米拉提出这个问题，也感谢菲利普和潘给予回答。我看到维丽米拉举手了，聊天中还有杰夫提出的一个问题，我稍后给大家朗读一下。维丽米拉，请讲。

维丽米拉·内米根切娃：好的，谢谢玛娜尔。非常感谢菲利普和潘。我要感谢他们如此全面地回答了这个问题。我知道这不是一个容易回答的问题，

因此我说过，我们欢迎朝着这个方向进行任何思考，我非常感谢我们进行的讨论。

此外，至少是为了回应我在聊天中看到的一些 GAC 同事的一些评论，并向我们欧盟委员会的同事表明，这无疑是向前迈出的一步，是在 EPDP 第 2A 阶段取得的成就。当然，正如菲利普所说，我们本想走得更远一点，但事情就是这样。所以，我只是想感谢你回答这个问题，并给她提供进一步的思考空间。谢谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，维丽米拉。我现在朗读一下聊天中杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 提出的问题。“尽管已将少数派意见声明报告提交至最终报告，但 GAC 对于建议 GNSO 理事会批准或不批准最终报告的立场什么？”主题负责人有什么回应吗？如果没有，请允许我试一试分享我的理解。

我相信它没有提供 GAC 所要求的一切，但正如聊天中提到的那样，这仍然是向前迈出的小小一步。现在我看到劳伦举手了，我暂停一下，让劳伦作为我们的主题负责人发言。劳伦，请讲。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：我知道维丽米拉也举手了。我认为我们实际上都同意，政策建议包含一些有用的前进步骤，特别是数据元素提供了一些有用的基础设施。我们认为该指南非常有帮助，尽管我们更希

望它是一项要求。我们的少数派意见声明反映了我们的关切，但它也承认建议中提出的积极因素，我们当然不会主张予以拒绝。我们只是继续表达我们的关切，在我们看来，这一问题本应更进一步。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，劳伦。我觉得我们需要讨论下一个议题了。

接下来，我们讨论准确性问题，如前所述，准确性仍然是 GAC 的优先主题，GAC 期待 GNSO 准确性范畴限定团队在新主席迈克尔·派拉格 (Michael Palage) 的领导下解决这个问题。GAC 已经确认了其两个成员的代表权：欧盟委员会和美国。我们认为，GNSO 理事会分配的所有四项任务在这方面同样重要，并希望在现阶段得到任何更新。我知道时间表已经有些过时了，因为范畴限定团队已经在 10 月初开始了第一次会议。现在时间表清楚了。这是我们试图解决的问题，但没有写入幻灯片。但无论如何，我们希望了解任何关于准确性范畴限定团队工作的最新资讯。谢谢！

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。是的，我们被一些事情缠住了，但是潘会向我们介绍最新工作进展情况。

潘·利托:

谢谢菲利普和玛娜尔。很高兴给我们 GAC 的同事们简单介绍一下最新进展情况。实际上，大家可能知道的情况和我们一样多。是的，准确性范畴限定团队已经在本月早些时候开始工作了，从那以后，他们每周都召开会议。理事会通常不会就范畴限定团队的可交付成果或交付日期设定时间表，因此范畴限定团队的第一项任务是制定详细的工作计划和相关时间表，这将是他们在 ICANN72 会议期间的重点工作。

玛娜尔，正如你提到的那样，我们真的很高兴我们的 GAC 同事加入了这项工作中，我相信，在范畴限定团队中，它几乎得到了社区的完全认可，也许除了一个小组。因此，正如我们的 GAC 同事可能知道的那样，我想理事会确实花了一些时间试图为准确性范畴限定团队提出一套非常明确的指示或任务，如果大家同意，可以说是四大任务，这些任务以特定的方式排序。

第一个任务实际上是查看当前合同下有哪些数据准确性要求，以及它们是如何实施的，并给出数据准确性的定义，看看是否有可能供范畴限定团队审议。如果不可能，也许就数据准确性的一些工作定义达成共识。

另一项重要任务是让准确性范畴限定团队研究如何测量准确性水平，研究是否应该改进现在暂停的准确性报告系统，使其适合实施 GDPR 之后的环境，或者研究测量准确性水平的其他方法，并从范畴限定团队确定的任何机制中获取一些数据，以便为进一步的任务提供信息，包括评估当前的准确性合同要求是

否充分、有效以及成本/效益分析等。如果不是，应该提出什么建议或改进，以及如何解决这些问题。

这是一个范畴限定团队，不是 PDP 或其他工作，这是一种前兆，因此，即使是一个初步报告，任务也是相当有限的。因此，准确性范畴限定团队的工作进展速度和效率实际上取决于该范畴限定团队的成员。

我想提到的另一件事是，范畴限定团队有一名来自 ICANN 组织的联络人，理事会也邀请了 ICANN 董事会考虑任命一名与范畴限定团队的联络人，但目前为止，我们有一名来自 ICANN 组织的联络人。

此外，理事会还在考虑是否应任命一名与范畴限定团队的联络人，以确保有人在那里就理事会为范畴限定团队设定的范围或某些意图，如果有任何不清楚的地方提供指导或说明。

我想补充一点，范畴限定团队将于世界协调时 10 月 26 日星期二 19:30 召开会议。对你们中的一些人来说，可能是今天，对我们中的一些人来说，是明天。如果你感兴趣的话，请参加那次会议。届时将有一个开放麦克风环节。如果你有兴趣在这个早期阶段向范畴限定团队提供意见和建议，这是一个好机会。说到这里，我将暂停一下，看看是否还有其他问题或评论。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢潘提供如此详细的答复。不知道 GAC 同事是否要跟进。与此同时，我在聊天中看到迈克尔·派拉格担任准确性范畴限定团队的主席，我将给大家朗读一下他在聊天中写入的内容。“我们已经完成了对所有初始任务的初步审核，正如潘指出的那样，明天我们将开始讨论一个详细的工作计划。除了 ISP 之外，所有利益相关方团体都完全支持我们。维基页面上有一个当前活动和参考文档的列表，”他在聊天中分享了[这个网址](#)。

我看没有人举手，我们可以继续吗？我看到维丽米拉举手了。请讲。请欧盟委员会代表发言。

维丽米拉·内米根切娃：好的，谢谢玛娜尔。我非常简短的讲一下，我代表主题负责人 [音频不清晰] 梅琳娜 (Melina) 发言，很遗憾，她今晚不能参加会议。我只想非常简短地分享一下我们对这项工作的初步印象。我只想说，潘刚才介绍的四项任务在我们看来是以一种有价值的方式设计的，这意味着从我们的角度来看，它们为思考过去几个月我们就范畴限定练习的目的和范围进行交流时讨论的准确性相关问题提供了一些空间。因此，我们确实非常期待今后的工作。但我只是想从我们这边分享这个印象。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，维丽米拉。关于准确性，大家还有其他意见吗？如果没有，也许我们可以继续讨论 DNS 滥用问题，这是

GAC 长期关注的主题。GAC 一直密切关注 ICANN 内外的所有相关最新资讯和发展情况。大家可能知道，我们有兴趣推动社群讨论，推动进步和汇总意见，尤其是在推出新 gTLD 之前。因此，我们期待着就如何处理社群范围的讨论，以及这是否应该在 PDP 内、跨社群工作组或其他机制内进行达成共识。

我知道你有很多事情要做，但作为 GAC 感兴趣的主题，如果 GNSO 方面对潜在步骤有任何想法，我们会考虑跟进。谢谢！

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。我想我们的副主席塔蒂阿娜·托皮纳将帮助我们了解我们在这一主题方面的工作进展状况。

塔蒂阿娜·托皮纳 (TATIANA TROPINA)：非常感谢菲利普。你好，玛娜尔。各位上午、下午以及晚上好。海牙现在是晚上，我在这里向大家问候。玛娜尔，我想对你在介绍 DNS 滥用主题结束时所说的话进行一下补充。

事实上，理事会的工作量非常大，我们确实认真考虑过开展任何新的工作。这对我们很重要。但是，我们也理解，对于 GAC 和社群的其他部分来说，DNS 滥用是一个重要主题。

现在，大家知道我们有了工作组合，并跟进了我们之前的社群讨论和 GAC 讨论内容，我们已经在这个工作组合中创建和维

护了一个未分配的项目几个月了，因为我们目前正在探索适当的后续步骤。

所以问题当然是，我们确实认识到这个主题对于 GAC 以及其他一些利益相关方团体和甚至在 GNSO 内部的选区有多重要。然而，在这个阶段，我们仍然处于探索阶段，尽管我们采取了一些措施来进行探索。由于没有达成共识，所以我们需要决定适当的下一步工作。

我们说过，我也想重申一下，对于 DNS 滥用的定义没有达成共识。我说的甚至不是更广泛的社群。我说的是 GNSO 以及 GNSO 内部的团体。需要填补哪些具体空缺？同样，在 GNSO 内部，因为我们在与 gTLD 相关的政策制定方面有自己的职权范围。

因此，我们仍在试图了解可能需要什么样的机制来减少 DNS 滥用，但在我们的职权范围内。把这两者结合起来，做了哪些工作？

作为我们更广泛的信息收集工作的一部分，我们邀请了签约方机构 DNS 滥用小组和安全与稳定咨询委员会向理事会简要介绍该主题的情况。我们还想提及几天前 10 月 22 日举行的 ICANN 董事会 DNS 滥用工作坊。我们从那次工作坊了解到，不仅仅是我们，社群仍然没有就什么是 DNS 滥用、它的定义是什么，以及如何最好地解决这一问题达成一致意见。

此外，会议期间提出的一个问题非常明确地暗示，问题空间很大，能够缓解 DNS 滥用的各方需要开展这项工作，这项工作不仅属于 GNSO 内的签约方，而且基本上延伸到 GNSO 之外。

为了将我们制定 gTLD 政策的职权范围与更广泛的 DNS 滥用问题结合起来，我们希望确保我们能够做的工作在决策职权范围内。当然，正如我在开始时所说的，这也同时需要将这项工作纳入我们的实质性工作中，就像我们已经听到的关于准确性的工作和我们正在做的其他工作一样。

但我们希望能采取措施，在职权范围内找到解决问题的方法。
谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，在聊天中看到来自瑞士的乔治·坎西奥 (Jorge Cancio) 提出的一个问题。“我们何时可以看到 GNSO 就我们职权范围内需要完成的工作给出一个时间表？下一轮次即将到来。”

塔蒂阿娜·托皮纳：菲利普，我想讲一下。乔治，谢谢你提出这个问题。我必须承认，作为即将离任的理事会领导人，我不确定何时能提供时间表。菲利普，我想请你提供一个大致的时间估计，如果我们有的话。我想是不是还没有具体的时间表。

菲利普·弗夸特：

谢谢塔蒂阿娜。我认为乔治的问题中包括两个问题。有一种假设认为这存在某种关联，我在找一个合适的词语，但你提到了下一轮次。我认为公平地说，我们对此的推理是，我没有超越我们已经讨论过的内容，但这与下一轮次无关。我们在某种程度上是脱离下一轮次来考虑这个问题。这至少是我目前听到的情况。

至于时间表，早期安排，我想答案是，我还没有任何时间表可以提供给大家。我们还没有谈到这一点，我想我们也没有一个明确的议程，说明在这方面的政策工作可能会出现什么情况。大家不断提到需要开展政策工作，我们对此很理解。然而，这项工作的范围仍有待确定。

我理解这是对一个精确问题相当模糊的回答，但这几乎是我们目前所能提供的全部信息。我也很感谢我们有一段时间一直在探讨这个问题。我们不能说没有在进行相关工作，我们完全了解你们与 DNS 滥用框架的对话，例如，与相关人员的对话。

也就是说，关于时间表，我认为目前我们没有什么信息可以提供。谢谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢塔蒂阿娜和菲利普。我们真的希望从现在到新 gTLD 发布的这段时间内，作为一个社群，我们能在这个问题上取得进展。我看到库尔特举手了。请发言。

库尔特·普里茨 (KURT PRITZ): 你好, 玛娜尔。非常感谢。即使我们离得很远, 见到你还是很高兴。感谢 GAC 全体参加会议的同事。我只想对菲利普的发言提出一个观点, 并说一些我们已经讨论过的内容, 包括菲利普没有讲的内容。

仅仅因为对 DNS 滥用的关注与下一轮次 gTLD 脱节, 并不意味着它没有很高的紧迫感, 我认为正如有人在聊天中所说的那样, 在 ODP 之后, 在下一轮次之前, 很可能对 DNS 滥用进行大量工作。

但我认为, 该委员会的作用之一是监控正在开展的工作, 所有与 DNS 滥用有关的活动, 并决定如何最好地支持现有活动或发起新的活动。如你所知, 在 PSWG 和 DNS 工作组就滥用问题举行的会议上, 已经开展了大量工作, 改进了 DAAR 报告, 为举报人创建了一个框架, 并分析和防止了同音字攻击和其他方面的工作。还有一些工作我忘记了, 我知道注册服务机构正在开展其他一些工作。但这不仅仅是签约方的工作, 而是与社群一起合作开展工作。

对于我们这些真正认为这是一个重要问题的人来说, 我们需要考虑的一个重要问题是, 我认为这是所有人的问题, 即, 取得真正有效进展的最快速方法是什么? 我们应该看看社群在政策流程之外正在做的工作, 如果我们认为我们真的可以在这方面取得更好的进展, 我们应该支持这些工作。

如果你知道我认为事实如此，你也不会感到惊讶。我认为理事会的作用是决定如何加强或取代这项工作或支持这项工作。因此，从我作为一名理事会成员的立场来看，我认为这就是理事会在这方面的作用。我们并不是说，我们没有通过将它与下一轮次脱节来对此给予高度重视或带来高度紧迫感。事实上，我们更加关注现有的行为者，而不是潜在的新行为者。谢谢，我已经讲了很多了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢库尔特。全都记下来了。谢谢！尼戈尔提出了最后一个问题，我认为我们需要在之后继续探讨。“我是英国代表尼戈尔·希克森 (Nigel Hickson)。大家晚上好。关于这个问题，我想知道 GNSO 是否对 SSR2 建议有什么看法，特别是对修改合同以加强合规的可能性有什么看法。”

塔蒂阿娜·托皮纳： 菲利普，请允许我说一下。我认为，事实上，杰夫已经在聊天中给予了充分的回答，我们 GNSO 理事会的不同选区和利益相关方团体可能在这些问题上有各种不同的看法。我相信，至少就我所知，当谈到 CCTRT 审核时，这些观点可能会存在很大分歧。因此，我们很难代表 GNSO 就此发表意见，尤其是在合同修改这个特定问题上。如果潘和菲利普在这里有什么要补充的，在凌晨 2 点我的记忆肯定会有所减弱，但据我所知，我不记得我们作为理事会在这个问题上达成过任何一致的立场。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢塔蒂阿娜，也感谢马克西姆 (Maxim) 在聊天中的回答。我认为我们需要继续探讨，我看没有人举手。只是确认一下。请切换到下一张幻灯片，关于 IGO 保护。GAC 一直关注这项长期工作，具体而言，IGO 特别参与了这一长期流程。

IGO 有效权利保护机制 EPDP 发布了初步报告，以征求公众意见，重点是理事会没有批准的第五项建议。他们就几个问题达成了一致意见，但 EPDP 团队尚未就几个问题达成一致意见，即，在法院拒绝审理案件是非曲直的情况下，注册人是否仍可选择仲裁，以及如何确定双方可能同意的任何仲裁的适用法律选择。

GAC 提交了意见，GAC 的意见集中在工作组未能达成共识的两点上。注意到上诉只能通过仲裁进行，如果允许注册人在法院提出上诉，如果不成功，他们也不能开始仲裁。如果仲裁不是解决上诉的唯一手段，那么仲裁至少应该是默认选项，允许注册人在有限的时间内选择退出。

大家还询问了董事会的澄清问题，我想我们收到了三个问题。第一个问题是询问 GAC 关于暂停结束 IGO 有效权利工作轨道的建议。他们还询问 GAC 是否建议董事会保持暂停，直到工作组提交最终建议或其他时间点。

谢谢贝内德塔 (Benedetta) 在聊天中分享相关链接。我们在答复中指出，通知制度独立于没有有效权利保护机制的有限目的，

并为此目的服务，因此我们认为，当然，在 GNSO 理事会投票后，在相关有效性建议得到充分执行之前，暂停应保持不变。

第二个问题是，GAC 计划如何随着时间的推移对受保护 IGO 名单进行更新，以及 GAC 是否打算为未来审核该名单制定一个定期时间表。我们共同表示打算每三年定期审核一次名单，并在授权任何新 gTLD 之前不定期进行审核。

在上次会议上，GAC 收到了布莱恩·贝克汉姆 (Brian Beckham) 制作的演示文稿，介绍了由 GAC 员工提议，由 IGO 和 GAC 领导层讨论的更新 IGO 名单的机制的大致路线。准备好后，最终将与 GAC 成员共享，以供审核并提出意见和建议。

第三个也是最后一个问题是，如果 ICANN 的政策为 IGO 提供了比国际条约和国家立法更广泛的保护，GAC 是否可以确认受保护的 IGO 清单与任何现有的保护知识产权的国家立法不冲突，以及 GAC 是否可以提供其对可能的公共政策影响的最新考量。

对于这个问题，我们重申，过去十多年来，GAC 一直就 DNS 中 IGO/INGO 标识符的保护提供基于公共政策的建议。这种建议是基于关于知识产权的国家立法和国际协定，正如《巴黎公约》所指出的，这远早于 DNS 的出现。

我们还注意到，与国际条约和国家立法规定的保护相比，所要求的 IGO 标识符保护级别不会为 IGO 提供更广泛的保护。

抱歉，介绍最新情况的时间比较长，但我想向大家简要介绍一下所有内容。我相信我们的会议室中还有布莱恩和其他 IGO 同事，所以如果大家有任何补充或任何澄清，请随时发言。当然，如果 GNSO 方面有任何后续行动，也请随时发言。

菲利普·弗夸特：

玛娜尔，感谢你对 GAC 针对初始报告的意见和建议进行的全面审核。由于这可能刚刚结束或即将结束，显然我们很难对这些特定的意见和建议发表评论。作为一项规则，主席和工作人员将采纳这些意见，以审核报告并采取相应行动。

我能说的是，在我们的两次会议上，我们已经收到了主席的报告，程序问题也已经解决了，不仅如此，我简单地说一下，现在是 2:00。所以要把工作轨道变成一个 EPDP，并确保他们能够发布初步报告。我们对此进行了更实质性的讨论。

关于对工作组的意见和建议，通常我们会将它们作为正确的前进方式。我就讲到这里，我把发言权交给塔蒂阿娜，看看大家有没有什么要补充的，或者大家对这些要素有什么反馈意见。

塔蒂阿娜·托皮纳：

谢谢菲利普。我代表 GNSO 理事会发言，当然会得到反馈，因为我们现在刚刚收到反馈。谢谢玛娜尔提供这些最新信息。我只想说，正如大家在这张幻灯片、这个议程、这个总结中正确指出的那样，公众意见征询期实际上已于 10 月 24 日结束。

在此之前，正如菲利普所说，我们尽了一切努力，使该小组能够加快工作，并尽快编写一份报告。我们将其转换为 EPDP，因此很难对包括 GAC 评论在内的评论的实质内容进行评论，因为该时段昨天才刚结束。

因此，正如大家所说，在以后的会议中重新讨论这个主题可能比较合适。但我真的想说，首先，我们非常感谢 GAC 对这一主题的关注，以及 GAC 对这一主题的参与，因为请记住，这一流程已经拖了这么多年，我们和大家一样希望找到这个问题的最佳解决方案。这是第一点。

第二点，作为政策经理，我们希望再次保证 GAC 的意见将得到考虑，就像在公众意见征询期间收到的任何公众意见一样。

说到这里，正如我所说的，我将离开领导层，因为我任期有限。但我期待着在下一次 GAC 和 GNSO 会议上关注这一讨论。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢塔蒂阿娜。我看到杰夫举手了。杰夫，请发言。

杰夫·纽曼 (JEFFREY NEUMAN)： 谢谢！我只想指出，因为我认为你指出这个问题已经讨论了十年或更长时间，这非常有用。它经历了一个漫长的过程。关于暂停，我确实想指出，GNSO 社群，当然还有 GNSO 理事会早在 2013 年或 2014 年就批准了一项达成共识的政策，要求取消对新 gTLD 中 IGO 首字母缩略词的保留。我认为董事会目

前正在做的很多工作是试图平衡 GAC 的建议与之前的共识性政策。所以我只是想确保 GAC 成员意识到这一点，尤其是因为这是很久以前的事了，而且有很多历史。我认为关于现在的工作组，菲利普和塔蒂阿娜以及其他人都很好地提出了这一点。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢杰夫。大家还有其他意见吗？好的。遗憾的是，我想我们没有足够的时间讨论其他事宜。因此，再次重申对 SubPro 的持续关注，并向今天有任何要点要标记的 GAC 同事道歉。以及社群对董事会关于与政府关系的问题的关注的回应，我们将继续关注这一问题，听取录音，也许以后再讨论。菲利普，会议结束前有什么要总结的吗？

菲利普·弗夸特：我只想说明两点。关于这两个与 AOB 相关的问题，我知道我们会有其他机会进行讨论。我只想感谢你和你的 GAC 同事的参与，并特别感谢那些即将离任的理事会成员，对于他们来说，这是多年来最后一次参加这样的会议。同样，塔蒂阿娜，你是他们中的一员，但还有其他几位同事将不参加下一次与你们召开的会议。感谢大家的积极参与。谢谢玛娜尔，把发言权交还给你。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普、潘和塔蒂阿娜。塔蒂阿娜，我们会想念你的。但我相信我们会继续以另一种身份见到你。感谢所有 GNSO 理事会成员，再次感谢杰夫、乔治和所有 GAC 同事。我们今天的会议到此结束。

各位 GAC 同事，我们将于西雅图时间明天 9:00，世界协调时 16:00，与 ALAC 召开双边会议。在此之前，欢迎错过今天任何会议的同事在世界协调时 14:30 参加 GAC 领导层每日最新工作进展汇报会议，会议时长为 30 分钟。在明天开会之前，请保持安全，好好休息。

菲利普·弗夸特： 各位同事，再见。

潘·利托： 各位再见。

[听写文稿结束]